

SAVUNMAM

İddianamede yer alan suçlamalarla ilgili olarak savunmamı

- Neden Buradayım
- Esasa İlişkin Savunmalar olmak üzere iki başlık altında yapacağım.

Esasa ilişkin savunmalarına başlamadan önce tüm bu asılsız suçlamaların niçin şahsıma yöneltildiğini mahkemenize kısaca açıklamak istiyorum.

A. NEDEN BURADAYIM

Ben,Kıbrıs Barış Harekatı nedeniyle evlerimizdeki ışıklarımızı söndürdüğümüz,her gün radyodan şehit haberleri ve kahramanlık türküleri dinlediğimiz 1974 yılında askeri liseye girdim.Tam 38 yıldır askerim.Otuz sekiz yıl içerisinde Işıklar Askeri Lisesi ve Hava Harp Okulundan mezun olup havacı subay oldum.Daha sonra hukuk fakültesini bitirdim.Askeri hakim oldum,yüksek lisans ve doktora yaptım.Askeri hakimlerin görev yaptığı tüm illerde çalıştım.Sayırsız mutlu ve başarılı günlerim oldu.Sınıfımda devrelerim arasında birinci sıradayım.Hava Kuvvetlerinin tek yüksek lisans ve doktora yapmış hakim subayıyım,iyi derecede İngilizce bilirim.Elektronik mühendisliği lisans diplomam var.Askeri hakimlik,askeri savcılık ve adli müşavirlik görevlerini yapmış beklide tek askerim.Genelkurmay Başkanı dahil tüm sıralı amirlerimden takdirlerim var vesair vesair.

Ama bir gün 24 Eylül 2009 günü, Merkez Komutanlığından gelen iki subayın odamda beni beklediklerini gördüm.Kendilerine sorduğumda CMK.nın 250.maddesi ile görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca sanık sıfatı ile dinlenmek üzere çağırıldığımı söylediler.Benim sizlerin huzuruna sanık olarak gelme sürecim bu şekilde başladı.Ben şimdi size huzurunuzdaki dava ile ilgili olarak suçlanmamın nedenlerini ve yaklaşık üç yılı geçen bu süreçteki iddiaları,kızımın ve eşimin öldürülmek ile tehdit edilmesine kadar varan uygulamaları ve hakkımda yürütülen linç kampanyasını ve tüm bu suçlamaları nedenleri ile birlikte açıklayacağım.

Ben,ilk olarak Uğur DÜNDAR tarafından ortaya çıkarılan, dönemin Devlet bakanı Bahattin ŞEKER'in yurt dışında çalışması ile ilgili askerlik hakkına ilişkin davada hakim olarak verdiğim mahkumiyet kararı ile kamuoyunun gündeminde yer aldım

Daha sonra aralarında DTP Genel Başkanı Nurettin DEMİRTAŞ'ın da bulunduğu yaklaşık 300 kişiyi kapsayan Cumhuriyet tarihinin beklide en büyük sahte askerliğe elverişsizlik raporu, yani sahte çürük raporu çetesi soruşturmasını yürüttüm. Bu soruşturma sonucunda DTP Genel Başkanı değişti(**EK-1**).Bu nasıl bir ironidir ki,hakkımdaki suçlamalardan biriside sahte çürük raporu veren bir örgütün yöneticisi olamaktır.

Hemen akabinde basında KARARGAH EVLERİ olarak bilinen soruşturmayı yürüttüm.Bu soruşturma sırasında MİT tarafından hiçbir somut ve hukuki delile dayanmayan, Türk Silahlı Kuvvetleri ile ilgili gerçek dışı iddialar içeren bilgi notları hazırlandığını tespit ettim.

Aynı dönem içerisinde, şu anda mahkemeniz huzurunda görülmekte olan davaya da bir bakıma gerekçe yapılan Kayseri'deki 2.Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığında, kendilerinin Fetullah GÜLEN Cemaati üyesi olduğunu söyleyen bazı asker ve sivil şahısların Türk Silahlı Kuvvetleri personelini fişlediklerine,bazı askeri emirleri izinsiz olarak aldıklarına,üzerinde değişiklik yaparak askeri yazışma bilişim sistemine tekrar soktuklarına yönelik olarak IŞIK EVLERİ soruşturmasını yürüttüm.

Kamuoyunda HERON İHANETİ olarak adlandırılan soruşturmayı yürütüm(**EK-2**).Bu soruşturma kapsamında MİT tarafından Genelkurmay Başkanlığına gönderilen ve iki askeri şahıs arasında yapıldığı iddia edilen telefon görüşmesinde, PKK terör örgütüne büyük zararlar veren insansız hava araçları HERONLAR'ın düşürülmesi için talimat verilmektedir.Bu telefon görüşmesinde HERON'ları düşürecekleri ileri sürülen pilot üsteğmenin,konuşma gün ve saatinde F-4 uçağı ile Eskişehir üzerinde uçuşta olduğunu,yarbayın ise,NATO görevi nedeniyle İtalya'da olduğunu, uçuş ve görev kayıt belgeleri ile tespit ettiğim, HERON İhaneti adlı soruşturmanın iddianamesini hazırlıyordum.

Bu soruşturma sırasında MİT tarafından Ankara, İstanbul,İzmir gibi bir çok şehirde yoğun olarak kullanılan bazı umumi telefonları mahkeme kararı olmadan gayri yasal olarak dinlediğini de tespit ettim.Hatta Hürriyet Gazetesi köşe yazarı sayın Sedat ERGİN bu konuda

endişelerini dile getiren 'Büyük Kulak Bizi mi Dinliyor'' gibi başlıklı bir yazıda yazmıştır.

Kara Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevsizlikle savcılığımıza gönderilen soruşturma da(**EK-3**),Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bazı belgelerin izinsiz olarak temin edilmesi adı altında yürütülen soruşturmanın,aslında Fenerbahçe Spor Kulübü başkanı Aziz YILDIRIM'ı da bir şekilde bu soruşturmaya dahil ederek gündemde bulunan helikopter ihalesine ve diğer NATO ihalelerine girmesine engellemek olduğunu tespit ettim.Ben tutuklandıktan sonra bu dosya Ankara Ağır Ceza Mahkemesine gönderildi.Yargılaması devam ediyor.Dosyayı inceleyen bilirkişiler Fener Bahçe Spor Kulübü başkanı Aziz YILDIRIMIN gayri yasal yollar ile temin etmekle suçlandığı gizli askeri belgelerin,tıpkı benim söylediğim gibi internet ve SSM gibi açık kaynaklardan elde edilebilecek belgeler olduğunu tespit etmişlerdir.

Son olarak da, seksenli yıllarda da adı benzer rüşvet verme olaylarına karışmış olan, dünyanın en büyük uçak üreticisi iki uluslararası silah şirketinin katıldığı ihalede meydana gelen usulsüzlüğe ilişkin soruşturmayı yürüttüm

Özellikle şunu belirtmek isterim ki,Karargah Evleri soruşturması aynı zamanda Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığı ve İstanbul Savcılığı tarafından birlikte yürütülen ilk ve tek soruşturma olması nedeniyle önem arz etmektedir(**EK-4**).Çünkü bu soruşturmanın haricinde kamuoyunun çok yakından aşına olduğu ve yüzlerce askeri şahsın yargılanıp haksız yere tutuklanıp mahkum edildikleri Balyoz,Askeri Casusluk, Poyrazköy, Amirallere Suikast ,Andıç,28 Şubat, Ergenekon gibi davaların hiç birisi ile ilgili yetkili komutanlıklarca soruşturma emri verilmemiştir.Tüm bu soruşturma ve davalarda askeri yargının devre dışı bırakılmış olması,bu gün ben dahil dört yüz civarında subayın,seksene yakın general ve amiralin belirli cemaatlerin etkisinde olduğu iddia edilen yargıç ve savcılarının haksız,hukuksuz ve adil yargılanma hakkına aykırı muamelelerine maruz bırakılarak tüm gelecekleri yok edilmiştir.

Karargah Evleri soruşturması,MİT tarafından hazırlanmış olan ve içerisinde emperyalist bir kalkışmaya karşı Hava Kuvvetleri Komutanlığında görev yapan kırk civarında,subay,askeri öğrenci ve sivil memurun, İşçi Partililer ve Alevi Balaban Aşireti ile beraber silahlı mücadele etmek üzere bir oluşum içerisinde oldukları bilgilerini içeren hiçbir somut ve hukuki delile dayanmayan bir belgenin Genelkurmay

Başkanlığına gönderilmesi ile başlamıştır.(EK-5).Bu soruşturma bizzat benim tarafımdan yürütüldüğü için,rahatlıkla içerisinde yer alan iddiaların hiçbirisini doğrulayacak hukuki ve somut delil olmadığını ve bu belgenin,Türk Silahlı Kuvvetlerini kamuoyu nezdinde siyasi partiler ile iç içe,mezhep ayırıcılığı yapan,içerisinde illegal silahlı çetelerin olduğu bir kurum gibi göstermeye yönelik bir komplo olduğunu da rahatlıkla söyleyebilirim. Karargah Evleri soruşturmasının diğer bir özelliği de, Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı hazırlanmış ilk komplo olmasıdır.

MİT tarafından hazırlanmış bulunan Karargah Evleri belgesini gereğinin yapılması amacıyla İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 03.04.2008 tarih 2007/1536 sayılı yazısı ile Genelkurmay Başkanlığına gönderen savcı Zekeriya ÖZ,daha sonra ne hikmetse bu konuda soruşturma başlatmıştır.İşte bu dönemde Askeri Savcılığımızca, belge içeriğini doğrulayabilecek kanıtların bulunmadığının tespit edilmesi üzerine, söz konusu belgeyi İşçi Partisinde yapılan bir aramada ele geçirerek gereği için Genelkurmay Başkanlığı'na gönderen ve kamuoyunda Ergenekon Terör Örgütü soruşturmasının savcısı olarak bilinen Zekeriya ÖZ'ün elinde bazı bilgi, belge, kanıt vs. olabileceği düşüncesi ile kendisiyle irtibata geçilmesinin yararlı olabileceği değerlendirilmiş ve benim ile Zekeriya ÖZ'ün bir araya gelmesi planlanmıştır.Askerî Savcılığımız, bu görüşmenin kamuoyunda duyulması halinde, bazı spekülasyonlara neden olabileceği düşüncesi ile zamanın Hava Kuvvetleri Komutanı Org. Aydoğan BABAOĞLU'nu ve usulü çerçevesinde Genelkurmay Başkanlığı'nı bilgilendirmiştir. Temmuz 2008 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Beşiktaş Adliyesinde Zekeriya ÖZ ile ben buluşarak, karşılıklı bilgi, belge alışverişlerinde bulunmak amacıyla telefon görüşmesi yaparak mutabık kaldık(EK-6). Ancak, bu buluşmaya ilişkin haberlerin Akşam Gazetesinde yer alması üzerine, günün koşulları da düşünülerek buluşma iptal edilmiştir.

Buluşma haberinin basında yer alması ve kamuoyunda çok dikkat çekmesi üzerine, biz Hava Kuvvetleri Savcılığında büyük bir araştırma yaptık,tüm telefon kayıtlarını inceledik,İsmail KÜÇÜKKAYA'yı tanık olarak dinledik, fakat haberi verebilecek hiç kimseyi bulamadık.Bunun üzerine Zekeriya ÖZ'e haberi siz mi verdiniz diye sordum.Kendisi bunu kabul etmedi.Bu olaylar yatıştıktan bir süre sonra, kendisi ile Beşiktaş Adliyesindeki odasında buluştuk.Odasında bana haberi yapan İsmail KÜÇÜKKAYA'nın telefonlarını dinlettiğini ve dönemin Genelkurmay

Başkanlığı Genel Sekreteri Tümğ.Zeki Salih ÇOLAK ile yaptığı telefon görüşmesinde de bilginin askeriyeden üst düzey bir görevlinin İsmail KÜÇÜKKAYA'ya verdiğini söylediklerini tespit ettiğini, bu nedenle kendisinin haberi basına vermediğini suçsuz olduğunu söylemiştir.Bana da İsmail KÜÇÜKKAYA'nın yaptığı telefon konuşmalarında söylediklerini yazan belgeyi gösterdi.Ben kendisinden bu belgeyi bana vermesini istedim.Bana yasal bir dinleme olmadığı için veremeyeceğini söyledi.Ancak ben komutanlara göstereceğim diye ısrar edince İsmail KÜÇÜKKAYA'nın üzerini daksil ile kapatarak bu konuşmaya ilişkin belgeyi bana verdi.Bu konunun doğru olduğunun diğer bir kanıtıda, Soner YALÇIN'ın Samizdat adlı kitabının 379.sayfasında da Zekeriya ÖZ tarafından emekli albay Hasan Atilla UĞUR'a."...Hava Kuvvetleri Askeri Savcısı beni aradı...Önüme dinleme tapesini attım.Orada Akşam Gazetesinde haberi yapan gazeteci ile Genelkurmayda yalanlama açıklaması yapan paşanın görüşmesi vardı...."dedi diyerek yer almıştır(EK-7).

Bu olayı niçin anlattım.Askerler hakkında bir sürü asılsız iddiaları gerçekmiş gibi soruşturup sayısız dava açan,onları suçsuz yere hapis ettiren, ama buna rağmen, genel yayın yönetmeni mahkeme kararı olmadan dinlenen Akşam Gazetesi tarafından demokrasi kahramanı olarak tanıtılan ünlü savcı Zekeriya ÖZ'ün, sadece kendini temize çıkarabilmek için bile kanunları,Anayasayı,hukuku yok sayıp Akşam Gazetesi gibi büyük, ulusal bir gazetenin genel yayın yönetmenini ve hatta Genelkurmay Başkanlığının en kritik görevlerinden birisini ifa eden Genelkurmay Başkanlığı Genel Sekreterini dahi gayri yasal olarak dinletebileceğini, hukuksuzlukta sınır tanımadığını ve de neler yapabileceğini kamuoyuna göstermek için anlattım.Bu belgeyi aynı zamanda Karargah Evleri dosyasının 448.dizinine de Türkiye Cumhuriyetinin en ünlü savcısının hukuksuzluğunun somut kanıtı olarak ibret olsun için koydum.Bana inanmayanlar Karargah Evleri dosyadaki bu belgeyi bizzat görebilirler.

Sayın savcı Zekeriya ÖZ Karargah Evleri soruşturması sırasında, kendini savunmak adına hukuksuz dinlemeler yaparken,aynı zamanda işine gelmeyen yasaları hükümet nezdinde yaptığı girişimler ile değiştirebilecek sihirli bir güce de sahiptir.Bilmeyenler için söylüyorum, MİT tarafından hazırlanan Karargah Evleri şemasının bir numarası olarak,Karaca Ahmet mezarlığında cenaze işlerinden sorumlu, hiç bir

şeyden haberi olmayan bir imam gösterilmiştir(**EK-8**).Savcı Zekeriya ÖZ tarafından, yaklaşık kırk kişiden meydana getirilmiş bulunan bu şemada ismi geçenlerden sadece ve sadece Alb.Cengiz KÖYLÜ'nün ifadesi tespit edilmiş,ev ve işyerinde arama yapılmış ve tutuklanmıştır.Diğer 38 şüphelinin ne ifadeleri alınmış,ne ev ve iş yerlerinde arama yapılmış nede haklarında herhangi bir dava açılmıştır.Bir tek Alb.KÖYLÜ hakkında silahlı terör örgütü ara yöneticisi olmak suçlaması ile adeta örgütsüz örgüt lideri olarak dava açılmıştır.Biz tabi ki ortada tek bir hukuki ve somut delil yokken, Alb.KÖYLÜ tutuklanınca çok şaşırдық.Hemen Beşiktaş Adliyesine gittik.Alb.Köylü'yü niçin tutukladınız,yeni bir delil mi buldunuz diye savcı Zekeriya ÖZ ve Fikret SEÇEN'e sorduk.Yanımda yardımcı savcı Mehmet ÇELİK'de vardı. Zekeriya ÖZ "Artık birini tutuklayalım dedik" diye cevap verdi. Düşünebiliyor musunuz, Alb.KÖYLÜ'nün yaklaşık üç yıl sürecek olan tutuklama nedeni buymuş."Artık birini tutuklayalım dedik" Bu cevap üzerine kendisine, Askeri Savcılığımızca çok ayrıntılı soruşturma yürütülmesine rağmen, MİT Müsteşarlığı tarafından hazırlanan belgede yer alan illegal örgütlenmeye ilişkin hiçbir somut delil bulunamadığı, bu nedenle CMK 250. Maddesi gereği örgütlü suçlara bakmakla yetkili olmaları nedeniyle, örgütsel bir ilişkisi somut delillerle tespit edilmemiş bulunan Türk Silahlı Kuvvetlerinde görevli Kurmay Albay rütbesinde üst düzey bir subayı gözaltına almaya ve tutuklamaya sevk etme yetkileri dahi bulunmadıkları söyledim.MİT belgesi hazırlandıktan 22(yirmi iki) ay sonra gözaltına alınması ve tutuklamaya sevk edilmesi işlemlerinin hukuki hiçbir dayanağının olmadığı belirttim(**EK-9**). Bunun üzerine savcı Zekeriya Öz, bir çok defalar Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığına geldiğini, burada Ergenekon Soruşturması kapsamında suç işlediği değerlendirilen muvazzaf askeri şahıslar ile ilgili görüşmeler yaptığını,soruşturma kapsamına aldıkları asker şahıslar ile ilgili olarak dönemin Genelkurmay Askeri Savcısı Alb. Cavit ÇALIŞ ile üst rütbeli subayların durumunu konuştuğunu, Alb. Cavit ÇALIŞ'ın bu konuyu Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşaviri olan Tuğg. Hıfzı ÇUBUKLU ile görüştüğünü ve kendisine "Muvazzaf Generaller hariç tüm askeri şahıslar ile ilgili tutuklama dahil her türlü işlemi yapabileceğinin" söylendiğini, bu nedenle de Alb.Cengiz Köylü'nün tutuklanmasında bir sorun görmediğini beyan etmiştir.Ben sadece Zekeriya ÖZ'ün bize söylediklerini aktarıyorum. Ancak sayın savcı ÖZ'ün Beşiktaş adliyesinden başsavcı yardımcılığı görevine

katılması sırasında yaptığı veda konuşmasında, Genelkurmay Başkanlığı ile ilgili söylediği sözler ile bu söylediklerini birlikte değerlendirdiğimde, Beşiktaş savcılarını ile dönemin Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliği arasında son derece vahim ve bir çok yanlış anlaşılma neden olabilecek, örtülü bir anlaşma olduğu gibi bir kanaat oluşmaktadır.

Her neyse biz yinede kendilerinden, örgütsel bir suçla ilişkin hiçbir delil bulunmaması nedeniyle, Karargah Evleri soruşturması ile ilgili görevsizlik kararı verilerek dosyanın Askeri Savcılığımıza gönderilmesi talep ettik. Ancak bu konuda kendilerinin karar veremeyeceklerini, bu konunun Başsavcı vekili Turan ÇOLAKKADI ile görüşülmesi gerektiğini, çünkü kendilerinin Turan ÇOLAKKADI'nın talimatları doğrultusunda hareket ettiklerini, onun talimatı dışında hareket etmelerinin mümkün olmadığını beyan ettiler. Bizde bunun üzerine, İstanbul Cumhuriyet Başsavcı Vekili Turan ÇOLAKKADI ve Ergenekon Terör Örgütü soruşturmasını yürüten savcılar ile beraber toplantı yaptık. Bu toplantıda, MİT belgesinde yer alan, Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde illegal bir örgütlenmeye ilişkin olarak, gerek Askeri Savcılığımız, gerekse İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca hiçbir somut ve hukuki delil bulunmadığı, bulunduğu takdirde Askeri Savcılığımızca soruşturma dosyasının İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına göndereceğimizi belirtilerek, hali hazır durum itibarıyla bu soruşturmayı CMK.250 nci maddesinin 3 fıkrasının "...savaş ve sıkıyönetim hali dahil askeri mahkemelerin görevlerine ilişkin hükümler saklıdır" hükmü gereğince Askeri Savcılığımızın yürütmesi gerektiğini, dosyanın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından görevsizlik kararı verilerek Askeri Savcılığımıza gönderilmesi talep ettik. Ancak, başta Savcı Zekeriya ÖZ olmak üzere, toplantıda bulunan savcılar bu talebimize itiraz ederek, MİT belgesinde, illegal bir örgütlenmeden bahsedildiğini ileri sürürerek CMK 250 nci maddesinin 1 fıkrası c bendi ve 3 ncü fıkrasının "Birinci fıkrada belirtilen suçları işleyenler sıfat ve memuriyetleri ne olursa olsun bu Kanunla görevlendirilmiş Ağır Ceza Mahkemelerinde yargılanır..." hükmü gereği asker şahısları da soruşturmaya kendi savcılıklarının görevli olduğunu söylemişlerdir. Bu tartışma sonuçlanmayınca, Başsavcı vekili Turan ÇOLAKKADI her iki savcılığın da soruşturmayı yürütmesini, örgütsel bir varlığın tespit edilememesi halinde İstanbul Cumhuriyet Savcılığının görevsizlik kararı vermesini teklif etmiş ve bu karar ile toplantı sonuçlandırılmıştır. Bu toplantı 10 Şubat 2009 tarihinde sayın Başsavcı

vekili Turan ÇOLAKKADI'nın odasında toplam sekiz savcı arasında yapılmıştır(**EK-10**).Ancak bu toplantıdan sadece iki gün sonra, 12 Şubat 2009 tarihli Taraf Gazetesinde “Ergenekon Soruşturmasının Önündeki En Büyük Engel Karargah Evleri Soruşturmasının Askeri Savcılık Tarafından Yürütülmesidir” başlıklı bir haber yayınlanmıştır.

Bu haberde özellikle Askeri Savcılığın elinden Karargah Evleri soruşturmasının mutlaka alınması gerektiğini, çünkü bu soruşturmanın Askeri Savcılık tarafından yürütülmesinin Ergenekon soruşturmasını tehlikeye düşürdüğü, bu amaçla askeri yargının devre dışı bırakılması gerektiği,bunun için Anayasada değişikliğe gerek olmadığı, hükümete düşen görevin bazı kanunlarda küçücük bir değişiklikler yapmak olduğu yazılmıştır(**EK-11**).Bu haberden yaklaşık 5 ay sonra 09.07.2009 gün ve 27283 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5918 sayılı Kanun ile CMK 250nci maddesinin 3ncü fıkrasının 2 nci cümlesinde yer alan ‘hali dahil’ ibaresi küçük bir değişiklik yapılarak ‘halinde’ olarak değiştirilmiştir. Böylece askeri yargının normal zamandaki yargılama yetkisi elinden alınarak, sadece savaş ve sıkıyönetim halleri ile sınırlandırılmaya çalışılmıştır. Ancak, dikkat çekici olan husus, bu haberin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ile görev tartışması yapmamızın hemen akabinde Taraf Gazetesinde yer almış olması ve gazetede öneri doğrultusunda, normal kanun tekliflerine ilişkin hiçbir düzenlemeye uyulmadan, torba bir kanuna, gece yarısı yapılan bir ekleme ile CMK 250 nci maddesi 3 ncü fıkrasında değişiklik yapılmış olmasıdır.Bence güç budur.

Karargah Evleri soruşturmasının diğer bir özelliği de her şeyin ilklerinin bu soruşturmada yer almasıdır(**EK-12**).Biz askeri savcılık olarak çok kapsamlı bir soruşturma yapmamıza rağmen MİT tarafından hazırlanan Karargah Evleri belgesinde yer alan iddialar ile ilgili tek bir somut ve hukuki delil bulamayınca, belgeyi bizzat kaleme aldığını beyan eden dönemin MİT Müsteşar yardımcısı ile MİT Müsteşarı Emre TANER'den bu bilgileri nasıl tespit ettiklerini,hiç delil yokken niçin böyle bir belge hazırlayarak Genelkurmay Başkanlığına gönderme ihtiyacı duyduklarını falan sormak amacıyla ifadesini tespit etmek üzere Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığına davet ettim(**EK-13**). Ancak 82 yıllık MİT tarihinde bir ilk olan bu talebimiz sayın Başbakan tarafından kabul edilmemiştir.Sayın Başbakanın idari işlem niteliğinde olan bu yazısının

iptali için Milli savunma Bakanlığı tarafından dava açılması talebimde, dönemin sayın Milli Savunma Bakanı tarafından kabul edilmemiştir.

Ben bu süreçte iki defa MİT Müsteşar yardımcısı ile ve bir defa da MİT Müsteşarı sayın Emre TANER ile buluştum. Her ikisi ile yaptığım konuşmalarda, MİT tarafından hazırlanan Karargah Evleri belgesinin duyumlara dayandığını **(EK-14)**, ellerinde savcılığımızca internet sitesi aracılığı ile sahte olarak oluşturulduğu 07.04.2009 tarihinde Turkcel ve GES Komutanlığı uzmanlarına hazırlattırılan bilirkişi raporu ile tespit edilen telefon HTS'lerinden başka her hangi bir somut ve hukuki delil olmadığı bilgisini aldım. Kendilerine, duyumlara dayalı, teyit edilmemiş bilgileri içeren Karargah Evleri belgesi nedeniyle bir albayın aylardır tutuklu olduğunu, on bir Hava Harp Okulu öğrencisinin ilişkilerinin kesildiğini, en iyi F-16 pilotlarının asılsız suçlamalara maruz bırakıldıklarını hatta terfilerine bile etkili olduğunu, tayinlerin yapıldığını söylediğimde "Üzgün olduklarını" söylemişlerdir **(EK-15)**. Ben Karargah Evleri soruşturmasının gerçek amacının, Türkiye Cumhuriyeti ve Anayasasının koruyucusu olan Türk Silahlı Kuvvetlerini kamuoyu nezdinde itibarsızlaştırarak etkinliğini erozyona uğratmak ve akabinde oluşturulacak yeni ortamda Anayasayı değiştirmek olduğu kanaati ile bu amaç doğrultusunda hareket ettiğini değerlendirdiğim bazı savcılarını, MİT mensuplarını, asker ve sivil şahısları kapsayan bir iddianame hazırlamaya başladım. Ancak bu iddianameyi mahkemeye sunmadan tutuklandım.

Aslında askeri yargının görev alanının daraltılması çalışmaları sadece bu dönem ile sınırlı kalmamıştır. Sayın Yaşar Büyükanıt ve İlker Başbuğ'un görev yaptıkları dönemde, askeri yargının en temel kanunlarından birisi olan 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanununun 261 maddesinin, 238 madde ve fıkrasında değişiklik yapılmıştır **(EK-16)**. Böylece askeri mahkemelerin bütün yetkileri elinden alınmış ve adeta görev yapamaz hale getirilmeye çalışılmışlardır.

Aslında tüm bu yasal düzenlemelere rağmen, Askeri yargının bu süreç dışında tutulması yinede hukuksuzdur. Bugün itibarıyla, tüm bu soruşturma ve davaların amacının, Türk Silahlı Kuvvetlerini Türkiye'nin siyasi hayatından çıkarmak ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin yeniden yapılandırılmasına ortam sağlamak amacıyla yapıldığı konusunda

herkesin hem fikir olduğu bu süreç içerisinde yer alan davaları incelediğimizde de, askeri yargının dışlanması hukuksuz olduğu açık olarak görülmektedir.

Poyrazköy davasında, ihbar üzerine yapılan kazılarda aidiyeti kime ait olduğu belli olmayan bir kısım mühimmatın bulunması bahane edilerek,mühimmat üzerinde parmak izi ve DNA'sı bulunmayan 2 amiral,9 subay 3 astsubay hakkında hükümeti devirmek amacıyla silahlı örgüte üye olmak suçlaması ile Beşiktaş adliyesi hakim ve savcılarınca dava açılmıştır.Bu soruşturma kapsamında tutuklanan 3 subay, 3 yıl 5 aydır tutuklu bulunmaktadır(**EK-17**).Bu davada da, kazılarda bulunan mühimmatın bu asker kişiler tarafından birliklerinden alındığı iddiasının gerçek olduğunu varsaysak bile, 14 muvazzaf askerle hükümet devrilemeyeceğine göre, bu suçta ancak askeri eşyayı çalmak ve askeri isyan suçu olabilir ki, bu suçların yargılama görevi de kesin olarak askeri yargıya aittir.

Kafes Eylem Planı davası, adeta Poyrazköy davasının bir devamı niteliğinde yaratılmış bir komplodur.Çünkü, sözde Kafes Eylem Planının yer aldığı iddia edilen DVD bulunmadan önce, Beşiktaş savcılığı tarafından, bu iddianamede adı geçen sanıklara, Kafes Eylem Planı ile ilgili sorular sorulmuştur.Bu komplo davası kapsamında Türkiye'de yaşayan,Ermeni ve Yahudi kardeşlerimize suikast yapacakları iddiası ile tutuklanan üç subay 7 ay 12 gün tutuklu kalmışlardır (**EK-18**).Bu davada da klasik Beşiktaş adliyesi suçlaması olarak 2 amiral,15 subay ve 13 astsubay hakkında hükümeti devirmek amacıyla silahlı örgüt kurmak ve üyesi olmak suçlaması ile dava açılmıştır.Bu iddiaların gerçek olduğunu varsaysak bile 30 muvazzaf asker ile hükümet devrilemeyeceğine göre,bu asker şahısların eylemleri,askeri isyan ve adam öldürmeye teşebbüs etmek suçlarını oluşturabilir ki, bu suçların yargılama görevi de askeri yargıya ve ağır ceza mahkemelerine aittir.

Islak İmza davası, kamuoyunu en çok meşgul eden davalardan birisi olmasına karşın,en kötü planlanmış komplolardan birisidir.Bu davada Genelkurmay Başkanlığında görevli bir subayın, tek başına " İrtica ile Mücadele Eylem Planı " isimli tarihsiz bir plan hazırlayarak, hükümeti devirmek amacıyla silahlı örgüt üyesi olduğu iddiasını öne sürülerek, Beşiktaş adliyesi hakim ve savcılarınca dava açılmıştır.İddianamede başkaca asker kişi yer almamaktadır.O halde acaba tek bir subay tek başına nasıl hükümeti devirecektir(**EK-19**).

İddianamede yazılı olan suçlamaların gerçek olduğunu kabul etsek bile, bu subayın tek başına gerçekleştirdiği bu eylemi, ancak memuriyet görevini kötüye kullanmak suçunu oluşturabilir. Bu suç da Askeri Ceza Kanununun 144. maddesi delaletiyle askeri bir suç sayılmış olup, bu davaya bakmakla askeri yargı görevlidir. Ancak, Beşiktaş hakim ve savcılarını yine Askeri Ceza Kanununu, askeri yargıyı ve hukuku yok sayarak bu subayı tutuklamış ve aradan yaklaşık 2,5 yıl geçmesine rağmen serbest bırakmamışlardır.

Amirallere Suikast davası ise, kanaatimce Beşiktaş adliyesi hakim ve savcılarının, askeri yargıyı yok saymalarının ve hukuk tanımazlıklarının zirvesidir **(EK-20)**. Çünkü bu davada, teğmen rütbesindeki 17 subayın, amirleri konumunda olan orgeneral rütbesindeki Deniz Kuvvetleri Komutanını öldürmeye teşebbüs ettikleri iddiası ileri sürülmektedir. Eğer bu iddia gerçekse, bu suç tam olarak Askeri Ceza Kanununun 91. maddesinde tarif edilen "Amiri öldürmeye teşebbüs etmek" suçunu oluşturur ki, bu suçu yargılama görevi hiç şüphesiz askeri yargının görevidir. Ama Beşiktaş adliyesinin hakim ve savcılarını bu davada da, Askeri Ceza Kanununu, Anayasal bir kurum olan askeri yargıyı ve hukuku yok sayarak sadece ve sadece kendilerini görevli yargı merci kıldırabilmek için, sözde bu eylemleri de hükümeti devirmek amacıyla silahlı örgüt üyesi olmak olarak saymışlardır.

Askeri Casusluk ve Şantaj davası, yandaş medya tarafından, Türk Silahlı Kuvvetlerini kamuoyunun gözünde aşağılamak amacıyla, büyük bir iştahla işlenmiş en aşağılık, en seviyesiz komplodur. Bu davada TSK personeli kendi ordusunun sırlarını düşmana satan, kadınları kullanarak şantaj yapan, kadın pazarlayan aşağılık kişilik sahibi insanlar olarak gösterilmek istenmiştir. **(EK-21)** Bu dava kapsamında 43 muvazzaf asker hakkında dava açılmış, 12 muvazzaf asker ise, Beşiktaş adliyesi hakim ve savcılarınca TCK'nun 326, 327 ve 334 maddelerinde yer alan devletin güvenliğine ilişkin belge ve bilgileri temin etmek, gizli kalması gerekli bilgileri açıklamak suçlarını işledikleri iddiası ile tutuklanmışlardır.

(EK-22). Oysaki, Askeri Ceza Kanununun Vatan Aleyhine Cürümler başlığını taşıyan 54. maddesi çok açık olarak TCK'nun 326, 327 ve 334 maddelerinin askeri suç olduklarını ve bu suçlara bakmaya askeri mahkemenin görevli olduğunu düzenlemiştir **(EK-23)**. Hatta bu dava kapsamında tutuklanan Yzb. Esin Tolga UÇAR, As. C. K. nun 54. maddesi

deleletiyle devletin güvenliğine ilişkin belge ve bilgileri temin etmek,gizli kalması gereken belgeleri açıklamak suçlarının, askeri suç olduklarını ve bu suçlara ilişkin yargılama görevinin, askeri mahkemelerin görevi olduğunu, bu nedenle hakkında Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca soruşturma açılması talebi ile 20 Ocak 2011 tarihinde dilekçe yazarak Donanma Komutanlığına müracaat etmiştir.Donanma Komutanlığı da 17 Şubat 2011 tarihli cevabi yazısında TCK.328 maddesinde yer alan suçun adliye mahkemelerinde görülecek suçlardan olmadığını,bu suça ait davalara bakma görevinin askeri mahkemelere ait olduğunu bildirmiştir.Ancak, nedendir bilinmez, bu suçlara bakma görevi askeri yargıya aittir diyen Donanma Komutanlığına, bugüne kadar herhangi bir soruşturma açılmamıştır.

Bu davaya ilişkin olarak geçtiğimiz günlerde İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesi 43 muvazzaf ve 24 emekli asker ve sivil hakkında yargılamayı tamamlayarak TCK.nun 326,327,328,329,330 ve 334. maddelerinden muhtelif cezalar vermiştir.Mahkeme başkanı hükmü açıklamadan önce yaptığı konuşmada özet olarak "Türk hukuk tarihinde bir ilki gerçekleştirdiklerini,bir mahkemede ilk defa devletin güvenliğine ilişkin belgeler ile ilgili karar verildiğini,bu nedenle bazı hatalar yapmış olabileceklerini,ancak bir hata varsa Yargıtay'da düzeltilebileceğini." söylemiştir.Ben şimdi bu konuşmanın neresini eleştireyim.Bugüne kadar askeri yargının devletin güvenliğine ilişkin onlarca karar verdiğini mi söyleyeyim,yoksa bunu bilmemesi imkansız olan 11.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının Türk hukuk tarihi içerisinde askeri yargıyı görmezden gelip yok saymasını mı söyleyeyim,yoksa bu suçlara bakma görevinin askeri yargıya ait olduğunu söyleyip soruşturma emri vermeyip komplo olduğu ta başından belli olan bu yargılama sürecinde suçsuz, masum, kahraman askerlerini, haklarında cemaat üyesi oldukları dair bir çok basın yayın organında iddialar bulunan, görevsiz mahkemelerin insafına terk eden, nezdinde askeri mahkeme kurulmuş bulunan yetkili komutanlıkların vicdanlarına mı haykırayım.

Tüm bunlardan ders alınmamış olacak ki aynı komplo bu defada İzmir'de tekrarlanmaktadır. Tıpkı iki yıl önce olduğu gibi aynı tezgah devreye sokulmuş, bir çok general, amiral, subay, astsubay,emekli askerler,kesin olarak askeri yargının görevine giren devletin güvenliğine ilişkin belgeler ile ilgili suçlar olan TCK.326,327,328,329,330 ve 334.maddelerinden haklarında İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca

yürütölmekte olan soruşturma kapsamında tutuklanıp hapis edilmektedirler.Buna karşın ise,basında yer alan haberler üzerine Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliği soruşturmanın askeri yargının görev alanına girdiğini açıklamak yerine ,tutuklamaların casusluk nedeniyle değil devletin güvenliğine ilişkin belgelere ait suçlardan olduğunu basın bildirisini ile duyurarak, adeta görevsiz olan sivil yargının uygulamalarını,askeri yargının görevlerinin gasp edilmesini onaylamaktadır.Yazıktır,günahdır.Bu insanlara yapılan bu zulüm sadece Anayasamızın doğal hakim ilkesine,Askeri Ceza Kanununun 54.maddesinin amir hükmüne aykırı değildir.Bu yaklaşım aynı zamanda demokratik hukuk devletinin temel ilkelerine ve en temel insan haklarına aykırıdır.Sayın komutanlar,değerli askeri yargıçlar, savcılar sizlere sesleniyorum,hukuk bir gün hepimize lazım olacak,askeri yargınıza hukuki haklarımıza sahip çıkın,yoksa bir gün sizinde ihtiyacınız olduğunda ,tıpkı Hitler Almanya'sın da anlatılan hikayedeki gibi bir de bakacaksınız ki, etrafınızda hiç kimse kalmamış.

Balyoz davası, kanaatimce Türk hukuk tarihine kara bir leke olarak geçecek, tam anlamıyla skandal bir davadır. Bu davanın hukuksuzluğuna ilişkin somut deliller ortaya kondukça, Nasrettin Hoca'nın kazanı misali,sürekli yeni hukuksuzluklarla dolu, yeni davalar doğuran skandallar bütünü bir davadır.Bugüne kadar Balyoz 1,Balyoz 2 ve son olarak da Balyoz 3 olarak hukuk skandalları tarihindeki yerini almıştır.

Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yapan yaklaşık 40.000 subay ile 80.000 astsubayın onayı, hatta bilgisi ve haberi olmadan Balyoz 1 iddianamesinde sanık olan 196, Balyoz 2 iddianamesinde sanık olan 28 ve Balyoz 3 soruşturması kapsamında 143 şüpheli olmak üzere toplam, sadece ve sadece 367 subay ve astsubayın darbe yaparak hükümeti devireceği iddia edilmektedir(**EK-24**).Yandaş mütareke basını da, bu skandal ötesi suçlamaları, bir çok düşman devletin medyasının dahi yapmayacağı derecede aşağılık ve düşmanca bir tutum ile Türk Silahlı Kuvvetlerini kamuoyu nezdinde küçük düşürmek amacıyla, hunharca bir karalama kampanyasına dönüştürmüştür.

Burada ilk akla gelen soru şudur, madem yukarıda saydığım tüm bu sözde suçlamalar askeri suç ve de askeri yargının görevine giriyordu da niçin Hava Kuvvetleri savcısı olarak benim tarafımdan yürütölen Karargah Evleri soruşturması dışında hiçbir askeri mahkemede herhangi

bir dava açılmamıştır(EK-23).Hatta Donanma Komutanlığı Adli Müşavirliğinin 17 Şubat 2011 tarihli yazısında “**adli yargı görevli değildir,askeri yargı görevlidir**” diye cevap verilmesine rağmen niçin herhangi bir askeri mahkemede tek bir dava bile açılmamıştır?Bilindiği üzere 353 sayılı **Askeri Mahkemeler Kuruluşu Ve Yargılama Usulü Kanununun 95/3 maddesi (EK-25)** “**Teşkilâtında askerî mahkeme kurulan kıt'a komutanı veya askerî kurum amiri, suç evrakını inceledikten sonra askerî savcıya gönderir ve şüphelinin tutuklanmasını isterse bu husustaki istemini de bildirir.**” amir hükmü gereğince, askeri savcılıklara herhangi bir dava ile ilgili soruşturma açma emrini, teşkilatında askeri mahkeme kurulan komutan verir.Askeri savcılar, suçüstü halleri hariç kendiliklerinden dava açamazlar.Yani komutanın dava açılması için, mutlaka soruşturma emri vermesi gereklidir.

2008 yılında, Kara Kuvvetlerindeki Karargah Evleri yapılanması içerisinde buldukları iddiası ile Beşiktaş adliyesi savcıları tarafından beş teğmen ve Harp Okulu öğrencisi tutuklandı.Beş teğmenin tutuklanması ile başlayan bu süreçte, ben de Hava Kuvvetleri içerisinde var olduğu iddia edilen Karargah Evleri soruşturmasını yürüten savcıydım.Beş teğmen ile ilgili soruşturmanın da hukuki irtibat bulunması nedeniyle askeri savcılık olarak soruşturmanın bana verilmesi için Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliğine gittim. Ancak benim, bu soruşturmaların askeri yargının görevine girdiğini,beş teğmenin tutuklanmasının Türk Silahlı Kuvvetlerini test etmek amaçlı olduğunu ve, bu soruşturmayı görevsiz olan Beşiktaş adliyesine bıraktığımız takdirde, tutuklamaların artarak devam edeceğini beyan etmeme ve hukuki delillerle desteklenen bu ikazlarıma rağmen dönemin Genelkurmay Başkanı olan sayın Yaşar Büyükanıt tarafından dikkate alınmamıştır.Bana biz bu işe karışmayacağız denilerek, soruşturmanın Beşiktaş savcılarınca sürdürüleceği bildirilip, soruşturma emri verilmemiştir.Bu olayın akabinde, Beşiktaş adliyesinde görevli savcılar yavaş yavaş soruşturma kapsamına aldıkları askeri şahısların rütbelerini yükseltmeye başlamışlardır.Daha sonra, göreve gelen sayın İlker Başbuğ'da aynı tutumu devam ettirmiştir.Askeri yargı ısrarla soruşturmaların dışında tutulmuştur.Sayın Başbuğ'un dönemi kanaatimce, Türk Silahlı Kuvvetleri tarihinde, personelinin en acımasız hukuksuzluklara, aşağılanmalara ve zulümlere maruz kaldığı dönem

olmuştur.Beş teğmen ile başlayan bu süreç,sayın Başbuğ döneminde,ikisi orgeneral olmak üzere toplam 54 general/amiral, 140 subay ve 3 astsubayın haksız yere tutuklanmalarına kadar varmıştır(**EK-26**).

Görevsiz olan mahkemelerin hakim ve savcılarını tarafından kozmik odalar, donanma karargahları, istihbarat odaları, hareket merkezleri aranmış, Türk Silahlı Kuvvetleri personeli darbeci, casus, fuhuşçu, suikastçı,kadın pazarlamacı, çocuk pornocusu, sahte çürük raporcusu, yağmacı,şantajcı, adam öldürmeye azmettirici gibi aşağılık suçlamalarla hapse atılmışlardır.Yukarıda ayrıntıları ile izah ettiğim üzere, askeri yargının görevine giren suçlamaların hepsine sessiz kalınmış ve hiçbir askeri savcılığa soruşturma emri verilmemiştir.Böylece, Türk Silahlı Kuvvetleri personeli ,kontrolü altında olan basın yayın kuruluşları aracılığı ile Türk Silahlı Kuvvetlerine kin kusan yayınlar yapan komplocuların kamuoyunu yanlış yönlendirmelerinin de etkisiyle, kanunlara göre görevsiz ve yetkisiz olan hakim ve savcılarının insafına teslim edilmişlerdir.Bu süreci o dönemin Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliği ne yazık ki iyi yönetememiştir. Ben 2010 yılının başında, sayın Genelkurmay Başkanına,Kara,Hava, Deniz Kuvvetleri Komutanları ile Jandarma Genel Komutanına mektup yazdım.Hukuk skandalları ile dolu olan bu sürecin, Genelkurmay Adli Müşavirliğince iyi yönetilemediğini söyledim.Özellikle Askeri Yargıtay üyelerine ve üniversite hocalarına danışılarak hukuki yardım alınmasını önerdim.Askeri yargının görevine giren, ancak görevsiz ve yetkisiz çeşitli sivil savcılıklarca yürütülen soruşturmalar ile ilgili olarak, askeri savacılıklarca paralel soruşturma yürütülmesi için, soruşturma emirleri verilmesini önerdim.Askeri savcılıklarca yapılacak soruşturmaların akabinde de, aynı suç iddiaları ile ilgili olarak hem askeri yargıda hem de adliye mahkemelerinde dava açılmış olacağını belirttim.Böylece adli ve askeri yargı mercileri arasında olumlu görev uyuşmazlıklarının meydana geleceğini ve bu durumda da görevli mahkemenin tespiti ve görev konusunda kesin çözüm için, Uyuşmazlık Mahkemesine gidilerek gerçek görevli mahkemelerin tespit edilebilmesine olanak sağlanmasını istedim.Fakat dönemin Genelkurmay Başkanı sayın İlker Başbuğ ve kuvvet komutanları tarafından, bu önerilerimin hiç birisi dikkate alınmamıştır. Görevsiz ve yetkisiz sivil savcılıklar ve mahkemelerce yürütülen soruşturmalar ve kovuşturmalardan hiçbirisi ile ilgili olarak askeri

savcılıklara soruşturma emri verilmemiştir.Hatta, ne acıdır ki,kendisine gönderdiğim mektubum,Fetullah Gülen cemaatinin yayın organlarından birisi olduğu iddia edilen Bugün gazetesinde, sürmanşetten yayınlanmıştır.Ama kaderin ne acı oyunudur ki, sessiz kalarak,bu süreci kötü yöneterek,asılsız suçlamalara ve iftiralara hedef olan yüzlerce muvazzaf ve emekli askerin tutuklanmasına bilerek veya bilmeyerek katkıda bulunan Genelkurmay Adli Müşaviri ve sayın İlker BAŞBUĞ da, benzer suçlamalara maruz kalmış ve tutuklanarak Hasdal ve Silivri Cezaevlerine konulmuşlardır.

Ben başta Balyoz ve benim yargılandığım Kayseri'deki Işık Evleri davası ile İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesinde görülmekte olan çeşitli suçlardan açılmış olan hakkımda ki dava dahil, yukarıda kısaca bahsettiğim tüm davalarda askeri yargının görevli olduğuna dair iddiamı ısrarla sürdürdüm.Askeri yargının görevine girmesinden dolayı, Uyuşmazlık Mahkemesi Kanununun 10.maddesine istinaden, olumlu görev uyuşmazlığının kesin olarak çözümlenerek görevli yargı merciinin tespiti için, uyuşmazlık çıkarma istemeye yetkili Askeri Yargıtay Başsavcısı makamı olarak,dosyanın incelenerek Uyuşmazlık Mahkemesine müracaatımızın sağlanabilmesi için dosyanın incelenmek üzere, Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderilmesini talep ettim(**EK-27**). Ancak kendisini Türk hukuk sisteminin üzerinde gören bu mahkemelerce taleplerimin hepsi hukuksuz olarak red edilmiştir.Hatta ben doğrudan Askeri Yargıtay Başsavcısına durumum anlatan dilekçe yazdım(**EK-28**). Bu dilekçem üzerine sayın Askeri Yargıtay Başsavcısı Uyuşmazlık Mahkemesi Kanununa istinaden dosyanın kendisine gönderilmesini 10.Ağır Ceza Mahkemesinden üç defa talep etmiş olmasına rağmen, bu taleplerine cevap verilmeye dahi tenezzül edilmemiştir.Bunun üzerine de sayın Askeri Yargıtay Başsavcısı ilgili mahkeme heyetini gereği yapılmak üzere Hakim ve Savcılar Yüksek Kuruluna bildirmiştir.

İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesinde hakkımda çeşitli suçlardan yürütülmekte olan olan davada ise, görev konusunda hukuk tarihine geçecek bir skandal yaşanmıştır.Ben,askeri hakimlerin görevleri sırasında ve görevleri ile ilgili suçlara ilişkin davalara Askeri Yargıtay'ın görevli olduğuna ilişkin olarak, 6318 sayılı Kanun ile Askeri Hakimler Kanununun 25.maddesinde yapılan değişiklik üzerine mahkemenin görevsizlik kararı vererek dava dosyasını Askeri Yargıtay'a göndermesini talep ettim. Bu davanın İddianamesinde işlediğim iddia

edilen eylemlerin neredeyse tamamının görevim sırasında, görevimle ilgili sıfatımı kullanılarak işlediğim iddiası yazılmış olmasına ve bu suçların tamamının Askeri Ceza Kanununda da yer almasına karşın, mahkeme görevsizlik kararı verilmesi talebimizi ret etmiştir.Ret kararını aynen ara kararda yazıldığı gibi aktarıyorum(EK-29)

"...1600 sayılı Askeri Yargıtay Kanununun 16. maddesindeki Askeri Yargıtayın Genel Görev ve Yetkileri Kapsamında; "... Askeri Yargıtay Başkanının, Başsavcısının, ikinci Başkanın, Daire Başkanlarının ve üyelerinin Askeri Yargıya tabi şahsi suçlarına ilişkin ceza davalarının ve kamu davası ile birlikte bu suçlardan doğan istirdat ve tazminat davalarını ilk ve son yargı yeri olarak bakmak" düzenlemesinin yer aldığı,

6318 sayılı yasayla değişik 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 25. maddesi ile yukarıda sözü edilen Askeri Yargıtay'da yargılanacaklar kapsamının genişletildiği, bunun dışında Askeri Yargıtay'ın görev kapsamında bir değişiklik yapılmadığı ve Askeri Yargıtay'ın görev kapsamı ile sınırlı kalmaya devam ettiği,

Sanıklara atılı suçların CMK 250. Maddesinin I/b, c maddelerinde düzenlenen suçlardan olduğu, CMK'nın 250/3. maddesinin 2. cümlesinde sözü edilen "Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'ın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler... saklıdır" hükmünün bulunduğu,

Bütün bu hükümler birlikte değerlendirildiğinde; 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 25. maddesinde yapılan değişikliğin CMK 251/1. maddesinde belirtilen suçlarla ilgili yargılama yapma görevinin CMK 250 ile yetkili Mahkemelerine ait olma düzenlemesini ortadan kaldırmadığı, bu anlamda yeni bir değişiklik bulunmadığı ve Mahkememizin davaya bakmakla görevli olduğu anlaşılmalı GÖREVSİZLİK KARARI VERİLMESİ YÖNÜNDEKİ TALEPLERİNİN REDDİNE oybirliği ile karar verildi." gerekçesi ile ret edilmiştir.Burada Askeri Yargıtay'ın görev kapsamında değişiklik yapılmadı gibi saçmalıkları bir kenara bıraksak da ,ikinci paragrafta yer alan ifadeden açık olarak sayın mahkeme heyetinin Askeri Yargıtay'ı CMK.nın 250/3.maddesinin 2.cümlesindeki manada bir yüksek mahkeme,Yargıtay olarak kabul etmemektedir.Kararın en can alıcı

bölümü bu kibirli, aşağılayıcı, tepeden bakıştır. Askeri yargının en üst kurumu olan ve Anayasa ile ihdas edilmiş Askeri Yargıtay, ne yazık ki tıpkı Balyoz davasına bakan 10. Ağır Ceza Mahkemesi gibi bu mahkeme tarafından da yok sayılmaktadır.

Huzurunuzda görülmekte olan davanın asıl konusunu teşkil eden suçlamaların kaynağı, Hava Kuvvetleri Komutanlığı askeri savcısı olarak Kayseri 2. Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığında görevli olan üç astsubay hakkında yürüttüğüm soruşturmadır. Bu soruşturma sırasında işlediğim iddia edilen suçlar ile ilgili olarak heyetiniz huzurunda görülen davanın yanı sıra Kayseri 2. Ağır Ceza Mahkemesinde de bu soruşturma sırasında üç astsubaya işkence yaptığım suçlaması ile başka bir dava daha görülmektedir. Düşünün askeri savcıyım, askeri savcı olarak yürütmekte olduğum bir soruşturma sırasında askeri savcılık görevim ile ilgili bir suç işliyorum, fakat ben ne hikmetse askeri yargı yerine adli yargıda yargılanıyorum. Peki sorarım sizlere askeri yargı bu kadar mı yok hükmündedir **(EK-30)**. Kaldı ki Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığı bu dosya hakkında daha önce görevsizlik kararı vererek Genelkurmay Başkanlığına göndermiş ve yine benim görevsizlik talebimi red eden bu mahkeme tarafından, **(EK-31)** benim, söz konusu işkence suçu ve görevi kötüye kullanma suçu gibi bir suçtan dolayı yargılanacak olsam dahi Askeri Yargıtay da, yani yetkili ve görevli mahkeme olarak adli yargının olmadığı bir mahkemede yargılanacağımın sabit olduğu konusunda karar alıp gerekçeli kararında yazmış olmasına rağmen, daha sonra yapılan heyet değişikliği ile anlaşılabilir gerekçeler ile görevsizlik taleplerimiz ret edilmiştir. Hatta Anayasa Mahkemesinin Askeri Hakimler Kanununun 25. maddesini iptal etmesine ve de Anayasa Mahkemesi kararı doğrultusunda Askeri Hakimler Kanununda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifi Türkiye Büyük Millet Meclisinde onaylanmak üzereyken, tıpkı Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun yasanın bekletici mesele yapılması gerektiği yönündeki 09.02.2012 tarihli kararını da örnek göstererek en azından kanunun yasalaşmasının bekletici mesele yapılması talebimiz kabul görmemiş ve kanun yasalaşmadan 38 gün önce alelacele mahkumiyet kararı verilmiştir. Bu da yetmezmiş gibi birde işlendiği iddia edilen suç tarihinden tam olarak 3 yıl 4 ay 16 gün sonra hakkımda tutuklama kararı verilmiştir. Bu nasıl bir mahkemedir ki, beni mahkum edip tutuklamaya bu kadar isteklidir.

Huzurunuzdaki davanın da temeli olan Kayseri 2.HİBMK.ıġındaki soruşturmanın Işık Evlerinde yetiştiklerini beyan eden u astsubay ile ilgili olduğu göz önüne alındığında,ben aslında mahkemenin niçin bu kadar aceleci ve beni mahkum etmeye bu kadar çok istekli olduğunu tahmin edebiliyorum.Tüm bu davaların sebebi olan ve benim tarafımdan yürütülen Kayseri 2.HİBMK.ıġındaki soruşturmanın kapsamı**(EK-32)** ;

- 2.HİBMK.ıġına ait askeri bir yazışmayı içeren emrin izinsiz olarak birlik dışına çıkarılması,

- 2.HİBMK.ıġından izinsiz olarak çıkarılan bu emrin üzerinde değişiklikler yapılarak Kayseri'de ki bazı işyerlerine gönderilmesi,

- 2.HİBMK.ıġından izinsiz olarak çıkarılan bu emrin üzerinde değişiklikler yapılarak,Karargah Evleri soruşturmasında adı geçen ve Ergenekon Terör rgt yesi olmaktan tutuklu Alb.Cengiz KÖYLÜ'ye yardım yapılmasını içeren emir haline getirilerek,personel şube müdürünün şifresini bilgisi dışında kullanmak suretiyle, Hava Kuvvetleri Komutanlığının resmi yazışma sistemi olan DYS(Doküman Yönetim Sistemi) sokarak resmiyet kazandırılması,

- 2.HİBMK.nı Tmg.Rıdvan ULUGÜLER'e tahsis edilmiş bulunan resmi cep telefonunun dinlenerek bazı internet sitelerinde yayınlanması,

- 2.HİBMK.ıġında yapılan bir toplantının belge ve sunularının izinsiz olarak birlik dışarısına çıkarılması ve internet sitesinde yayınlanması,

Bu soruşturma kapsamını incelediğimizde bize çok tanıdık gelen bir çok hususun yer aldığını görmekteyiz. Son birkaç yıldır gündemi takip eden herkes ,internet sitelerinde yer alan gayri yasal yollardan elde edilmiş telefon konuşmalarını,çalınan binlerce askeri belgeyi ve de özellikle askeri birliklerde çeşitli ihbarlar sonucu bulunan hiç kimsenin haberdar olmadığı çeşitli sahte emirleri ve benzeri olayları kolaylıkla hatırlayacaktır.Yandaş medya kuruluşlarının, özellikle donanmanın kalbinde çıkan belgeleri demi polis koydu ,emekli albayın evinden çıkan darbe planları gibi haberlere konu olan ,sahte emirlerin nasıl askeri birliklere yerleştirildiğinin en güzel rneği bu soruşturma ile ortaya

çıkarılmıştır(**EK-33**).Bu soruşturma kapsamında şüpheli sıfatıyla farklı avukatların huzurunda ifadesi tespit edilen astsubay, Fetullah GÜLEN Cemaati üyesi olduğunu,Işık Evlerinde yetiştiğini ve TSK personeli hakkında Fetullah GÜLEN Cemaati adına alevi Sünni oruç tutan tutmayan,namaz kılan kılmayan,kumar-kadın düşkünü gibi bilgi toplayarak fişleme yaptığını ve TSK'ni kamuoyunda Ergenekon Terör Örgütü olarak bilinen örgüt ile ilişkili göstermek amacıyla, resmi emirleri çaldıklarını ,sahte emirler üreterek bu emirleri TSK'nin resmi yazışma sistemine soktuğunu beyan etmiştir.Astsb.Ali BALTA tarafından,amiri olan Personel Şube Müdürünün şifresini bilgisi dışında kullanarak DYS sistemine sokup resmiyet kazandırmaya çalıştığı Alb.KÖYLÜ'ye yardım konulu emrin ,2.HİBMK.nı tarafından Garnizon Komutanı sıfatıyla Kayseri'de bulunan ve tüm askeri birliklere yayınlanan Askerlerin Gitmesi Yasak Yerler Konulu emirden bilgisayarda taranarak yeniden oluşturulduğu,yine Kayseri'deki askerlerin gitmesinin yasaklandığı çeşitli iş yerlerine gönderilen emrin de, aynı emrin bilgisayarda taranarak değiştirilip Emniyet Müdürlüğü tarafından bu yerlerin belirlendiğine ilişkin bölümü çıkarılmak suretiyle yeniden düzenlenen emir olduğu Jandarma Kriminalde incelenerek kesin olarak uzman raporu ile tespit edilmiştir (**EK-34-35-36-37-38**).İşte ben askeri savcı olarak bu soruşturma kapsamında Fetullah Gülen Cemaati üyesi olduğunu söyleyen astsubayların yaptıklarını ortaya çıkarmaya başlayınca,Ahmet ŞİK'ın söylediği "Dokunan Yanar" misali aleyhime inanılmaz bir kampanya başlatıldı(**EK-39-40**). Gittiğim her yerde takip edilmeye gece gündüz demeden termal kameralar ile resimlerim çekilerek internet sitelerinde ve gazetelerde yer almaya başladım.Telefonlarım dinlenip kayıt edilerek Hava Kuvvetleri Komutanına ve eşime gönderilmeye başlandı.E-posta adresime girilerek, resimlerim özel yazışmalarım deşifre edildi.Gizli olan mal beyanım,gizli gizlilik dereceli ABD ye görevlendirme emrim,MSB tarafından verilen kişiye özel gizlilik dereceli kınama cezaları bana tebliğ edilmeden belli gazetelerde yayınlandı. Kayseri'de kaldığım otelde yediklerim içtiklerim, otel faturam,ABD de alışveriş yaptığım, yemek yediğim restoranlar, aldığım gömleklerin markalarına kadar aynı gazete ve internet sitelerinde yer aldı.Hatta Genelkurmay Başkanına yazdığım

özel mektup bile yayınlandı.(**EK-41-42-43**)Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığın penceresinden çuvalların içerisinde 5 milyon dolar rüşvet aldığım,falanca Yargıtay Daire Başkanına 600 bin falanca Danıştay Daire Başkanına 500 bin dolar rüşvet verdiğim,Çankaya Belediyesini borçlandırarak gayri menkullerini icra yolu ile sattırdığım ve icra satışlarına kimseleri sokmayarak mallarını kapattığım,(bilindiği üzere belediye malları kamu malı olup hacz edilemez),Rusyadan kadın getirerek pazarladığım,AİDS olduğum,kredi kartım ile ödediğim otel ücretlerini Hava Kuvvetlerine iş yapan müteahhitlere ödettiğim, Genelkurmay Başkanı İlker BAŞBUĞ tarafından Karargah Evleri soruşturmasını kapatmam için rüşvet olarak ABD'ye gönderildiğim, Amerika ya kendi paramla eşimi ve kızımı götürdüğüm halde devletin parası ile götürdüğüm gibi asılsız ve aşağılık iddialar ile dolu binlerce haber Fetullah Gülen Cemaatine yakın basın yayın organlarınca yapıldı ve tam olarak 32.000 e-posta gönderildi.(Yaşar BÜYÜKANIT'ın Genelkurmay Başkanı olmaması için aleyhine 9.000 e-posta gönderilmiştir.)

12 Şubat 2009 tarihli TARAF GAZETESİ tarafından Ergenekon soruşturmasının önündeki en büyük engel ilan edildim.Belli gazeteler tarafından akıl almaz suçlamalara tabi tutuldum.Bana ve aileme yönelik ölüm tehditleri aldım(**EK-44-45-46**).Nihayet 13 yaşındaki kızımın böbreklerini sökerek öldürecekleri tehdidi üzerine Ankara Valiliğince benim ve kızım hakkında koruma kararı verildi.Bana yapılanlar bunlarla da sınırlı kalmadı.Cumhurbaşkanı ,Başbakan , Genelkurmay Başkanı ,Hava, Kara ,Deniz Kuvvetleri Komutanlarına, Milli Savunma Bakanına, Askeri, Sivil Yargıtay Başkanları dahil Türkiye de ne kadar makam varsa hepsine isimsiz imzasız mektuplarla şikayet edildim(**EK-47**).Bu şikayetler sonucu Milli Savunma Bakanı tarafından hakkımda tam 43 idari soruşturma açıldı.Soruşturmalar sonucu sivil kıyafetli ziyaretçilerim geldiği için,sivil bir savcılığa yazı işleri tarafından yanlış evrak gönderildiği için ,savcı yardımcısı Mehmet ÇELİK ile beraber arsa aldığım için,Hilton Otelinde kaldığım için,tutuklandıktan on ay sonra mesaiye geç geldiğim için gibi inanılmaz nedenlerle , bazıları ile ilgili olarak müfettişlerin soruşturma evrakını yürürlükten kaldırılması

yönündeki raporlarına ve aksi görüşlerine ve işlediğim iddia edilen bu disiplin suçlarına ilişkin 477 sayılı Yasada yazılı olan zamanaşımı süreleri dolmasına ve tek bir hukuki delil olmamasına rağmen yürütme erkinin Milli Savunma Bakanı tarafından itiraz yolu kapalı ve kesin olmak koşuluyla yargı erkinin savcısı olan ben, kuvvetler ayrılığı ilkesi yok sayılarak beş adet disiplin cezası ile cezalandırıldım. Ne yazık ki ,birçok üniversitedeki hocalarımızın ve de özellikle bir gazetede baş yazar olan sakallı hocamızın ve yine bir çok televizyon kanalında yorum yapıp köşelerinde makale yazan sayın köşe yazarlarının bildiklerinin aksine, askeri hakim ve savcılar komutanlarının vesayeti altında değildirler.Çünkü Komutanlarının,onlara bırakın ceza vermeyi, haklarında soruşturma dahi açma yetkileri yoktur.Askeri Hakimler hakkında soruşturma açma ve bu soruşturma sonucu her ne olursa olsun disiplin cezası verme yetkisi,HSYK gibi herhangi bir kurula ya da Genelkurmay Başkanı da dahil olmak üzere herhangi bir komutana ait olmayıp, tek başına yürütme erkinin Milli Savunma Bakanına aittir. 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 23 ve 25 maddelerine göre, Milli Savunma Bakanı, istediği askeri hakim hakkında herhangi bir nedenden dolayı soruşturma açtırıp, müfettiş raporu sonucu lehte veya aleyhte her ne olursa olsun itiraz yolu kapalı ve kesin olmak üzere istediği disiplin cezasını tek başına hiç kimseye danışmadan verebilir ve de verdiği bu disiplin cezalarını gerekçe göstererek de önce birinci sınıf hakimliğini daha sonrada hakimlik mesleğini askeri yargıçlardan geri alabilmektedir.Eğer bir baskıdan söz edilecekse bu durum öncelikle irdelenmelidir.Bana seni Ferhat SARIKAYA'dan beter yapacağız diye bir çok defalar haber göndermişlerdi, demek ki artık bu intikamın son aşamasına da ulaşılmak üzeredir.Ayrıca bunu özellikle açıklamak istiyorum, yürütülmekte olan bazı soruşturmalar kapsamında, ülkemizde bir çok üst düzey komutan, rektör ,bilim insanı,yargı mensubu ,sanatçı ve hatta eski Adalet Bakanı Ankara,Konya, Giresun,Erzincan gibi birçok farklı şehirde göz altına alınıp İstanbul'a getirilirken, ben Hava Kuvvetleri Komutanlığı Başsavcısı olarak,birçok gizlilik derecesi içeren askeri belgeyi yayınlayan BUGÜN gazetesinin yazarının ifadesini tespit etmek üzere Ankara'ya Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığına davet

ettim diye sayın Milli Savunma Bakanı tarafından,Genelkurmay Askeri Savcılığında görevi kötüye kullanma suçlaması ile hakkımda soruşturma açtırılmıştır.

Tüm bunlar yetmemiş olacak ki,olay tarihlerinde alınmış otuzdan fazla doktor raporuna ve gerek avukatlar gerekse hakim karşısında alınan ifadelere karşın,subjektif beyanlar ve bir yıl sonra nasıl alındığı belli olmayan bilimsellikten uzak ,sadece belirli düşüncelere hizmet eden kişilerce hazırlanmış ne dediği belli olmayan muğlak bir rapora dayanarak işkence yapmak gibi aşağılık bir suçlama ile karşı karşıya bulunup cezalandırıldım.Bu suçlamalara maruz bırakılmamın tek bir nedeni vardır; farklı farklı avukatlar huzurunda, Fetullah GÜLEN Cemaati üyesi olduğunu,Işık Evlerinde yetiştiğini ve TSK personeli hakkında Fetullah GÜLEN Cemaati adına bilgi toplayarak fişleme yaptığını ve TSK'ni kamuoyunda Ergenekon Terör Örgütü olarak bilinen örgüt ile ilişkili göstermek amacıyla, resmi emirleri çaldıklarını ,sahte emirler üreterek bu emirleri TSK'nin resmi yazışma sistemine soktuklarını söyleyen üç astsubayın ifadelerini yok saydırmak suretiyle Fetullah GÜLEN Cemaatini aklamaktır.Bundan daha da önemlisi bugün Türk Silahlı Kuvvetlerinin bir çok birliğinde ihbar mektupları ile yerleri açık olarak tarif edilen ve benzer şekilde cemaat üyesi subay, astsubaylar tarafından hazırlanarak konmuş sahte belge ve dokümanların suçüstü yapılarak tespit edilmiş olan Cemaatin bu ilk başarısız denemesini kamuoyundan gizlemektir.Bugün bavullar ile savcılığa teslim edilen,yapılan aramalarda savcılar tarafında eliyle koymuş gibi gizli bölmelerde onlarca çuval içerisinde bulunan sahte belgelerin nasıl ve kimler tarafından üretilerek,cemaat üyesi TSK personelinin kullanılarak bu tezgahların nasıl yapıldığını ortaya çıkaran bu pilot davanın işkence ,hipnoz gibi gerçek dışı suçlamalarla yok saydırma çabasıdır. Bu amaç uğrunda her türlü ahlak dışı yola baş vurulmuş,başta ben ve kızım olmak üzere sonu ölümle tehdide kadar ulaşan karalama ve yıldırma kampanyaları bizzat Fetullah GÜLEN Cemaatine yakın olan Samanyolu,Bugün,Ülke, Kanal 7 gibi televizyon kanalları , Zaman, Bugün,Star,Taraf,Akit gibi gazeteler ve internet siteleri aracılığıyla (tüm basın yayın etik kuralları yok sayılarak)

yürütülmüştür. Tüm bu yayınların amacı, yürüttüğüm soruşturmalar sonucu ortaya çıkardığım, Fetullah GÜLEN Cemaati üyesi olduğunu söyleyen asker ve sivil kişilerce, TSK aleyhine yürütülen faaliyetlere ilişkin bizzat Cemaat üyesi olan kişilerce verilen ifadeleri ,işkence yolu ile alındı,hipnoz yapıldı diyerek yok saydırıp Fetullah GÜLEN Cemaatini aklamak ,kamuoyu nezdinde ki imajının bozulmasını engellemektir. Bu hususta attıkları iftiralar ile Cemaat üyesi olduğunu söyleyen astsubayın ifadesi alınırken İzmir de olduğu somut ve hukuki belgeler ile tespit edilen bir şahıs tarafından hipnoz edilerek ifadesi alınmıştır, böylece işkence yapılmıştır diyerek insanları mahkum ettirecek kadar ileri gitmişlerdir.

Benim özellikle Işık Evleri soruşturması sonrasında başıma gelmeyen kalmadı(**EK-49**).İkisi askeri yargıda olmak üzere hakkımda toplam yedi ağır ceza mahkemesinde ,Çıkar Amaçlı Suç Örgütü Yöneticisi Olmak,Silahlı Terör Örgütü Üyesi Olmak,Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Darbe Yaparak Devirmeye Teşebbüs Etmek,Yağma Yapmak,İşkence Yapmak,İrtikap, Dolandırıcılık,Mahkeme Heyetine Hakaret Etmek,Görevini Kötüye Kullanmak,Görevini İhmal Etmek,Askeri Aracı Hususi Menfaatinde Kullanmak gibi 74 (yetmişdört) suçtan, 724 (yedi yüz yirmi dört) yıl hapis istemiyle dava açılmıştır(**EK-50**).Bu uyduruk soruşturmalar ve davalar kapsamında 4 (dört) defa tutuklandım.Tam olarak 3 (üç) yıl,14 (on dört) gündür de tutukluyum.Ben, Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcısı Hava Hakim Albay Doktor Ahmet Zeki ÜÇÖK bu karanlık sürecin mağdurlarınının 1 numarasıyım.

Tüm bu açıklamaları, suçlamaların amacını baştan mahkemenizin bilgisine sunmak için yapıyorum.**Bu davadaki temel amacın, Fetullah GÜLEN Cemaatini aklamak olduğunun, benim yargılanmamın bu kişiler bakımından teferruat olduğunu yüce mahkemenizin bilmesini istiyorum.**Davanın temel amacını kanaatimce açıkladıktan sonra esasa ilişkin savunmalarına geçiyorum.

II. ESASA İLİŞKİN SAVUNMALAR

Esasa ilişkin savunmalarımı, iddianamede işlediğim öne sürülen tüm suçlamalara ayrı ayrı olmak üzere cevap verecek biçimde sunacağım.

A. İDDIANAMEDE YER ALAN SUÇLAMALAR

Genelkurmay Başkanlığı askeri savcısının 27 Ocak 2011 tarihli İddianamesinde yer alan suç teşkil ettiğini iddia ettiği eylemlerim şunlardır (**EK-51-52-53**);

1-Makam Aracıyla Zaman Zaman Değişik Lokanta, Pastane, vs. Gibi Yerlere ve Özellikle Özel Mülkiyete Konu Bir Arsaya Bakmak İçin Gidilmesi Olayı ,

2-Bugün Gazetesi Haber Müdürü Güngör Ergün'ün İfadesinin Tespiti Sırasında Usule Aykırı Hareket Edilmesi Olayı

3- Şüphelilerden Astsb.Çvş. Ali Balta'nın Talebi Olmamasına Rağmen Av.Nail Karaaslan Çağırılıp Sorgu sırasında hazır bulundurulması ve Kayseri'deki soruşturmada şüpheli Astsb. Çvş. Ali Balta'nın Avukatı Mustafa Dokumacı İle Uzun Süre Görüştürülmesine Müsaade Edilmemesi,

4-Yürütülen bir soruşturma esnasında bazı kişilere ait dinleme kayıtlarının yer aldığı CD ler ile iletişim tutanaklarının soruşturma dosyasında mevcut olmaması,

5-Hv.K.K.Lığının 2009/45 Ve 221 Esas Sayılı Soruşturma Dosyalarında Evrakları Farklı Yerlerde, Dağınık Ve Sıra Numarası Almamış Olarak bulunması ve Bu dosyalara ait suç eşyası ve aramalarda el konulan eşyaların emanete alınmayıp naylon poşet içerisinde kalem odasında açıkta bırakılması,

6-Bilirkişi Hv.Mu.Bçvş. Seyfullah İnce'nin hazırladığı 7 Adet Raporun Dosyaya Dahil edilmeyip ayrı yerde muhafaza edilmesi ve aynı bilirkişiye farklı rapor hazırlanması,

7-Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığının 2009/221 esas sayılı soruşturma dosyasında bir kısım arama / el koymaya dair askeri savcılık kararları için mahkemeden onay alınmaması, el konulan cep telefonlarına ne şekilde el konulduğuna dair belge düzenlenmemesi ve mahkemeden onay alınmaması,

8-Bir kısım şüpheli vekilleri hakkında MİT müsteşarlığına, Ankara barosuna ve bazı askeri birliklere yazı yazılması ve HTS istenilmesi,

9-İletişim tespiti için yazılan müzekkerelerde tespiti istenilen telefon numaralarının kime ait olduğu, yüklenen suçun türü ve tedbir uygulanacak kişinin kimliği gibi hususların yer almaması, iletişim tespitlerinin derhal hakim onayına sunulmaması ve iletişim tespitlerine dair kayıtların CMK 137/3'üncü Maddesine aykırı olarak 10 gün içerisinde imha edilmemesi, olarak sıralamıştır.

Askeri savcılıkça suç teşkil ettiği iddia edilen eylemlerimin kanununda tanımlanan anlamda işlediğim iddia edilen suçun unsurlarını oluşturup oluşturmadığını sırasıyla inceleyelim.

1-Makam Aracıyla Zaman Zaman Değişik Lokanta, Pastane, vs. Gibi Yerlere ve Özellikle Özel Mülkiyete Konu Bir Arsaya Bakmak İçin Gidilmesi Olayı ile ilgili olarak, Zincirleme Olarak Askeri Eşyayı Özel Menfaatinde Kullanmak suçunu işlediği anlaşıldığından eylemine uyan As.C.K.nun 130/1, 5237 sayılı TCK nun 43(1), 53(1) maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi,

İddianamenin 14,73 ve 84 sayfalarında özetle(EK-54) " Makam Aracıyla Zaman Zaman Değişik Lokanta, Pastane, vs. Gibi Yerlere ve Özellikle Özel Mülkiyete Konu Bir Arsaya Bakmak İçin Gidilmesi Olayı ile ilgili olarak, Zincirleme Olarak Askeri Eşyayı Özel Menfaatinde Kullanmak suçunu işlediği " kabul edilmiştir.Özellikle iddianamenin " Sonuç ve Talep" kısmında yer alan suçlamadaki eylemleri ayrı ayrı incelemeyen önce genel olarak hukuki incelemesini yapalım.

Savcılık tarafından işlediğim iddia edilen bu eylemlerin hangi somut delillere dayandığını ve gerçekten suç teorisi bakımından iddianamede

yer alan eylemlerimin isnad edilen suçların unsurlarını oluşturup oluşturmadığını inceleyelim.(EK-55) Doktrinde genel kabul gören suçun dört unsuru vardır.

- 1) Tipiklik
- 2) Maddi Unsur
- 3) Manevi Unsur
- 4) Hukuka Aykırılık Unsuru

Askeri Ceza Kanununun 130.maddesinde yer alan **“Askeri eşyayı kasten terk veya kısmen yahut tamamen tahrip eden, özürsüz kaybeden veya harab olmasına sebebiyet veren veya özel menfaati için kullanan asker kişiler, eşyanın değeri, önemi, meydana gelen hasarın miktarı ve fiilin işleniş şekline göre üç aydan iki seneye kadar hapis cezası ile cezalandırılırlar.**

Suç konusu eşya; silah, mühimmat, savaş aracı veya gereci ise ceza artırılır.

Kaybedilen, kasten terk veya kısmen yahut tamamen tahrip edilen veya harab olmasına sebebiyet verilen eşyanın ödettirilmesine de ayrıca hükmolunur.” hükmü ile askeri hizmete mahsus mallara karşı işlenen suçlar ve bunlara verilecek cezalar öngörülmüştür.

Bu madde de bana isnad edilen suç askeri eşyeyi özel menfaatinde kullanmak suçudur.**Bu suçun oluşumu için özel kastın varlığı gereklidir,(EK-56).Askeri hizmet için tahsis edilmiş bulunan eşya, tahsis gayesi dışında olmak üzere, şahsi menfaat temin etmek özel kastıyla kullanılması gereklidir.**Kısaca ifade etmek gerekirse,aracın tarafımdan hususi menfaat temin etmek özel kastı ile kullanılması gereklidir. Suçun maddi unsuru ise, askeri eşyanın özel işlerde kullanılması ve böylece menfaat teminidir.

Savcılığın “Sonuç ve Talep” kısmına koyduğu ve suç olarak nitelendirdiği ilk eylemim, iddianamede aynen yer aldığı şekliyle **“Makam Aracıyla Zaman Zaman Değişik Lokanta, Pastane, vs. Gibi Yerlere Gidilmesi”** eylemidir.Ben daha önceki savunmalarımda da belirttiğim üzere, makam aracımı adli ve idari yargıda görevli bazı yargıç ve savcılarla buluşmak amacıyla değişik lokanta ve pastaneye gittim.Aynı şekilde Kara Kuvvetleri Komutanlığı askeri hakim ve savcıları

ile yemek yemek amacıyla Jandarma sosyal tesislerine de gittim.Jandarma Genel Komutanlığı askeri hakim ve savcılar ile yemek yemek üzere JEST tesislerine de gittim.Ayrıca,ben Hava Kuvvetleri K.lığı Askeri Savcısı olarak görev yaptığım süre içerisinde, bazen tüm hakim ve savcılar ile beraber bazen de yalnız olarak askeri araçlarımızı kullanarak Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Yargıtay Genel Sekreteri, bazı Daire Başkanları, Danıştay Başkanı ve Daire Başkanlarından bazılarını, Ankara Adliyesinde bulunan birçok Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı ve üyelerini, Asliye ve Sulh Ceza ve Hukuk Mahkemesi Başkanlarını ziyarete de gittim.Onların birçoğu da bana ziyarete geldiler. Bazen de bu hakim ve savcılar ile birlikte yemek yemeye gittik. Tüm bu ilişkilerimiz, hakim ve savcılar ile askeri hakim ve savcılar arasındaki içtimai ilişkileri geliştirmeye, karşılıklı olarak fikir alışverişinde bulunmaya yönelik her askeri hakim ve savcıda bulunması gerekli olan, sosyal özellikleri ve iletişimi geliştirmeye yönelik davranışlardır.Eğer benim veya diğer hakim ve savcıların beraber yemek yemek için kendilerine tahsis edilen araçları kullanmalarını suç olarak kabul edersek, Kara,Hava,Deniz komutanlıklarının personelinin piknik gezileri,tayin yemekleri,emeklilik yemekleri vs.gibi bir çok sosyal etkinlik için tahsis ettiği askeri araçları izah edemeyiz.Bu konuda devamlı emirler yayınlayan komutanları burada sanık olarak yargılamamız gereklidir.Ayrıca sosyal ve içtimai ilişkileri geliştirilmesinden ibaret olan askeri araç tahsislerinde ki bu eylemlerin askeri eşyayı özel menfaatte kullanma özel kastı ile yapıldığını söylemekte hukuk mantığı ile bağdaşmaz.Eğer bu suçta aranan özel kastın varlığını aramayıp genel kast ile suçun unsurunu oluşturmaya kalkarsak,o zaman Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısını görev yerinde ziyaret ederken de askeri aracı hususi menfaatim de kullandığım gibi bir durum ortaya çıkar. Çünkü iki ziyaret arasındaki tek fark buluşma yerinin farklı olmasıdır. Bu nedenle bu eylemler bakımından, askeri aracı bu şekilde özel menfaatimde kullanmak kastı ile hareket ettiğim iddiası doğru değildir.

Savcılığın “Sonuç ve Talep” kısmına koyduğu ve suç olarak nitelendirdiği diğer eylemim, iddianamede aynen yer aldığı şekliyle **“Makam Aracıyla Özellikle Özel Mülkiyete Konu Bir Arsaya Bakmak İçin Gidilmesi ” eylemidir.**İddianamenin 14 ve 73 sayfalarında özel mülkiyete konu olan arsanın Konutkent de olduğu yazılmış olmasına rağmen bu doğru değildir.Konutkent Eskişehir yolu üzerinde farklı bir

yerdedir.Bu arsa ise, Angora Evlerindedir.Gazetelerde çıkan resmi incelediğinizde de gittiğim yerin Angora evlerinde olduğu açıkça anlaşılacaktır.Angora Evleri, basında da geniş olarak yer alan ve Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığınca yürütülen soruşturma sonucunda 111 sanık hakkında açılmış bulunan davanın görüldüğü Etimesgutta bulunan 1.Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığı yol güzergahının üzerindedir.

Hv.K.K.ılgı Askeri Savcılığı olarak açmış olduğumuz “ilk sahte çürük raporu” davasında 111 sanık olduğu için yer darlığından dolayı Etimesgut’da bulunan 1.HİBM Komutanlığı spor salonunda hiç ara verilmeksizin yaklaşık 20 gün civarında davası görülmüştür. Bu süre içerisinde sabah duruşmalar erken başladığı için Oran’da MSB Lojmanlarında bulunan evimden(**EK-57**), Oran - Jandarma Okullar K.ılgı – İncek-Angora Evleri -Ümitköy- Etimesgut-1.HİBM K.ılgı güzergahını kullanarak gerek ben ve gerekse mahkeme başkanı Alb.Ahmet Erdem duruşma salonuna gittik,geldik. Kullandığımız bu mutad güzergah hem daha kısa hem de sabah ve akşamları trafik yönünden daha tenhadır. Duruşma salonuna bu gidiş gelişlerimiz sırasında mutad güzergahımızı hiç değiştirmedim. Hatta kullandığım bu güzergahın Oran –Kızılay – Eskişehir Yolu - Etimesgut güzergahına göre daha kısa ve daha az trafik bulunması nedeniyle benzin tasarrufu bile sağladım.Askerî hakimler içerisinde evi olmayan tek albay olarak,bu dönemi de içerisinde alan zamanlarda, ben ve arkadaşlarım, bazı askeri hakim, savcı ve diğer askeri personel ile arsa alıp, kooperatif kurarak ev yaptırmak için bazı araştırmalar yapmıştık.1.HİBM K.ılgı duruşma salonunun bulunduğu Etimesguttaki 1.HİBM K.ılgına giderken, kooperatif için bir arsa olabileceğini söylediklerinde, mutad güzergahın üzerinde bulunan Angora Evlerindeki bu arsaya uğradım. Çok kısa süre arsa yerini gördükten sonra tekrar güzergahtan hiç ayrılmadan duruşma salonuna gittim.(**EK-58**) Askerî Yargıtayın aynı istikamette, aynı güzergahta bulunan yerlere uğranmasının suç oluşturmayacağı hususunda kararları vardır. Mutad yolun dışına çıkılmadıkça, güzergah değiştirmedikçe askeri araçlardan ev eşyası nakli, çocukların evlere götürülüp getirilmesi v.s. suç teşkil etmemektedir. (As.Yrg.2.D.24.6.1987,E.392,K.374;As.Yrg.2.D. 7.10.1987,E.545,K.535). Kaldı ki,sabah mesaiye gitmek kastı ile yola çıktığım,özellikle arsaya bakma kastı ile davranmadığım açıktır.Aracım ile mesaiye giderken güzergah üzerinde bulunan arsaya uğramam aracı özel hizmette

kullanmak kastı ile hareket ettiğim anlamına gelmez.Çünkü kanun, **suçun oluşumu için özel kastın varlığını ve askeri hizmet için tahsis edilmiş bulunan eşyanın, tahsis gayesi dışında olmak üzere, şahsi menfaat temin etmek özel kastıyla kullanılmasını zorunlu kılmaktadır.**Oysa biraz önce izah ettiğim üzere askeri aracı kullanmaktaki kastımın mesaiye gitmek olduğu ortadadır.Bu nedenle işlediğim iddia edilen suç maddi ve manevi unsuru oluşmadığından meydana gelmemiştir.

2. Bugün Gazetesi Haber Müdürü GÜNGÖR ERGÜN'ün İfadesinin Tespiti Sırasında Usule Aykırı Hareket Edilmesi Olayı ile ilgili olarak, Memuriyet Görevini Kötüye Kullanmak suçunu işlediği anlaşıldığından eylemine uyan As.C.K.nun 144 ncü maddesi delaletiyle, lehe hükümler içermesi nedeni ile 5237 sayılı kanunun 7. maddesi uyarınca 08.12.2010 tarih ve 6086 sayılı kanun ile değişik 5237 sayılı TCK.nun 257/(1), 53/(1) maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi (EK-59),

İddianamenin 15,74 ve 84 sayfalarında bu suç ile ilgili olaylar izah edilmiş ve savcılık makamı hangi eylemlerimin suç oluşturduğunu 74 sayfada "...şüpheli Hv.Hak.Alb Ahmet Zeki ÜÇÖK'un yürüttüğü bir soruşturma kapsamında ifadesine başvurmak üzere Hv.K.K.ığı As.Sav.ığına çağırdığı GÜNGÖR ERGÜN'ün tanık yada şüpheli olarak ifadeye çağırdığını, bu konudaki müracaata rağmen belirtmemesi. GÜNGÖR ERGÜN'ün ifadesini alırken tanık olarak mı, şüpheli olarak mı aldığına ilişkin ifade tutanağında birbiriyle çelişen ifadelere yer vermesi, GÜNGÖR ERGÜN'ün ifadesini almadan önce hazırlattığı ve bu kişinin ev ve iş yerinde, bilgisayarlarında arama yapılmasına ilişkin talep yazısını hazırlatması ve bu talep yazısını ifade sürecinde yırtması, ifade alma sürecinde ve öncesinde GÜNGÖR ERGÜN'e bilgi vermesi konusunca söylediği yasaya uygun olmayan sözleri ve davranışlarıyla Ceza Muhakemesi Kanununun 43-61. 145-148. maddelerinde düzenlenen tanıkların ve şüphelilerin çağırılmasına ve ifadelerinin alınmasına ilişkin hükümlere aykırı hareke ederek GÜNGÖR ERGÜN'ün bu konudaki bireysel haklarını ihlal ederek mağduriyetine neden olmak suretiyle memuriyet görevini kötüye kullanmak suçunu işlediği kanaatine

şüphelinin suçu işlemediğine yönelik beyanına rağmen yukarda belirtiler, delillerden varılmıştır.” cümleleri ile belirtmiştir.

Bu ifadeler incelendiğinde, suç teşkil eden eylemler şu şekilde sıralanabilir **(EK-60)**;

- Hv.K.K.lığı As.Sav.lığına çağırdığı GÜNGÖR ERGÜN'ün tanık yada şüpheli olarak ifadeye çağırdığını, bu konudaki müracaata rağmen belirtmemesi,
- GÜNGÖR ERGÜN'ün ifadesini almadan önce hazırlattığı ve bu kişinin ev ve iş yerinde, bilgisayarlarında arama yapılmasına ilişkin talep yazısını hazırlatması ve bu talep yazısını ifade sürecinde yırtması,
- İfade alma sürecinde ve öncesinde GÜNGÖR ERGÜN'e bilgi vermesi konusunda söylediği yasaya uygun olmayan sözleri ve davranışlarıyla Ceza Muhakemesi Kanununun 43-61. 145-148. maddelerinde düzenlenen tanıkların ve şüphelilerin çağırılmasına ve ifadelerinin alınmasına ilişkin hükümlere aykırı hareket ederek GÜNGÖR ERGÜN'ün bu konudaki bireysel haklarını ihlal ederek mağduriyetine neden olması.

Sırasıyla bu suçlamaları tek tek inceleyelim;

1) Hv.K.K.lığı As.Sav.lığına çağırdığı GÜNGÖR ERGÜN'ün tanık yada şüpheli olarak ifadeye çağırdığını, bu konudaki müracaata rağmen belirtmemesi,

Şimdi bir askeri savcı düşünelim.Soruşturmasının başlatılmasına neden olan dilekçeyi okumadan başka bir savcı arkadaşına suçlamalarda bulunuyor ve iddianame düzenliyor.Eğer bu şikayet dilekçesini okusaydı o çok değer verdiği gazetecinin bile yazdığı dilekçesinde yer alan **(EK-61)** “...Ancak bu talebim Sayın Savcılık makamınca yerinde bulunmadığından Hava Kuvvetleri K.Lığı Askeri Savcılığı Makamınca, bu kez tanık olarak dinleneceğim hususu belirtilerek 26.08.2009 tarihinde ifademe başvurulacağı gerekçesi ile tekrar çağırıldım.

Tanık olarak ifadeye çağırılma sebepimin: Haber müdürü olduğum Bugün Gazetesi'nde **15.07.2009 tarihinde yayınlanan "Askeri Savcıya Çifte Kınama" başlıklı haber nedeniyle** haberde adı geçen ve ifademi alan Hava Kuvvetleri Askeri Savcısı Albay Ahmet Zeki Üçok'un

bu haber nedeniyle açtığı **Gizli Belgeyi Sızdırma Soruşturması olduğu belirtilmiştir.**”bu beyanlarına rağmen “**bu konudaki müracaata rağmen belirtmemesi**”gibi bir ifade kullanıp asılsız suçlamalarda bulunmazdı.Şikayetçi, avukatının talebi üzerine, savcılığımızın kendisini “tanık” sıfatıyla çağırdığımızı belirten yeni bir davetiye aldığını dilekçesinde yazıyor.Fakat askeri savcı Yb.Yaşar YÜCE her ne hikmetse şikayetçinin bu beyanlarını yok sayarak “**bu konudaki müracaata rağmen tanık yada şüpheli olarak ifadeye çağırdığını belirtmemesi**”diyerek suçlamada bulunabiliyor.Hatta şikayetçi olan GÜNGÖR ERGÜN, askeri savcı Yb.YÜCE’ye inat, daha da ileri giderek tanık olarak çağırılma sebebinde haber müdürü olduğu Bugün Gazetesi'nde 15.07.2009 tarihinde yayınlanan "Askeri Savcıya Çifte Kınama" başlıklı haber nedeniyle askeri savcılığımızca açılmış bulunan Gizli Belgeyi Sızdırma Soruşturması olduğu belirtildiğide dilekçesinde açıkça yazıyor.Tüm bunlara rağmen eğer bir savcı hala benim için, Hv.K.K.ılgı As.Sav.ılgına çağırdığı GÜNGÖR ERGÜN'ü tanık yada şüpheli olarak ifadeye çağırdığını, bu konudaki müracaata rağmen belirtmemiştir,böylece CMK.nın 43 ve 145 maddelerine aykırı davranmıştır diyorsa ya anlama problemi vardır,ya dosyayı okumamıştır yada kasten bu iddianameyi düzenlemiş demektir.

2) GÜNGÖR ERGÜN'ün ifadesini almadan önce hazırlattığı ve bu kişinin ev ve iş yerinde, bilgisayarlarında arama yapılmasına ilişkin talep yazısını hazırlatması ve bu talep yazısını ifade sürecinde yırtması,

Bugün gazetesinde, soruşturma safahatına kadar geçen dönemden önce Hava Kuvvetleri Komutanlığından çalınan,Askeri Savcı Mehmet ÇELİK'e ait “Kişiyeye Özel” gizlilik dereceli ve Mal Beyanı Kanununa göre suç olmasına karşın Mal Beyanı yayınlanmıştır. Bununla ilgili Hv.K.K.ılgı Askeri Savcılığında soruşturma mevcuttur.

Yine Hava Kuvvetleri Komutanlığından çalınan, benim ve Hv.K.K.ılgı Askeri Mahkemesi Kıdemli Hakimi Alb.Ahmet ERDEM'in Amerika Birleşik Devletlerinde ki uluslararası bir toplantıya görevlendirilmemiz ile ilgili “Gizli” gizlilik dereceli emir yayınlanmıştır. Bu hususta, Askeri Savcılık tarafından soruşturması yürütülmektedir.

Son olarak da kanaatimce Milli Savunma Bakanlığından alınan ve “Kişiye zel” gizlilik dereceli olan kınama cezasına ilişi MSB'nin emirleri haber müdürü Güngör ERGÜN imzası ile yayınlamıştır. Bizde savcılık olarak Komutanlıka verilen soruşturma emri doğrultusunda Bugün Gazetesine gizlilik dereceli emirleri sızdıran Hv.K.K.lığı personeli olduğunu ve bu kişilerin Bugün Gazetesi ile aralarında ilişi olabileceğini değerlendirdik.Savcı olarak da sürekli Hava Kuvvetleri personeline ait gizlilik dereceli belgeler yayınlayan bu gazetenin ve haberi yapan kişinin elinde olan bu belgeleri nasıl elde ettiğini araştırmaya başladık.Bu bağlamda gerekirse haber yapan gazetecinin evinde ve iş yerinde arama yapmayı da değerlendirdik.Ben bu düşünce ile eğer ifadesini tespit için çağırdığımız kişinin bu organizasyonun içerisinde olduğu kanaatine varacak olursam hemen arama yapabilmek için ifadeye başlamadan önce bir arama talep yazısı hazırlattım.Ben bu belgeleri savcılığımıza vermemesi ihtimaline karşın ev ve işyerinde arama yapma gerekli olabilir düşüncesi ile savcı yardımcısı Atđm. KUMBAROĞLU'na ev ve işyeri araması için talep yazısı hazırlatılmasını söyledim.Bu yaptıklarımın hangisi suç teşkil eder.Asıl suç olan bir savcıya sen nasıl arama talep yazısı hazırlatırsın demektir.Bu doğrudan soruştırmaya müdahale olup,yargıçlık bağımsızlığına aykırıdır ve suç teşkil eder.Ama en acısı bu müdahaleye, yargıçlık bağımsızlığı,varlığının teminatı olan askeri savcının alet olmasıdır.Eğer bu arama kararında bir usulsüzlük varsa bunun inceleme yeri hukuk devletinde Askeri Yargıtaydır.Milli Savunma Bakanının emri ile hareket eden ve onun adına soruşturma ytrten Askeri Adelet Müfettişleri de değerildir. Güngör ERGÜN savcılığımıza geldiğinde ifade tespitine başlamadan önce kısaca niçin çağırdığımızı, olayları vb. hususları kendisine anlattım. Kendisi, tüm belgelerin isimsiz mektuplar ile posta yolu ile geldiğini ve istersek verebileceğini söyledi. İstanbul'dan ilgili belgeleri savcılığımıza faxla gndertti. Savcılığımıza elinde olan belgeleri kendi isteği ve serbest iradesi ile daha ifadesinin tespitine başlamadan önce verdi.Güngör ERGÜN istediğimi belgeleri kendi isteği ile verdiği ve bu organizasyonda yer almadığı kanaatine sahip olduğum için arama kararı talebine de gerek olmadı.İfadesini tespit ederken Güngör ERGÜN'n arama talep yazımızdan haberi dahi yoktur. İfadesi bittikten sonra ben kendilerine, çok yardımcı olduklarını bize istediğimiz belgeleri kendiliklerinden verdikleri için teşekkür ettim. Bu belgeleri bulmak için gerek olsaydı

arama kararı talep edeceğimi söyledim. Olay budur.Sanırım sayın savcı Yb.YÜCE, Bugün Gazetesine olan hayranlığından olacak ki,haber müdürü GÜNGÖR ERGÜN'ün dilekçesinde yer alan ben tanık olduğum halde arama yapacaktı,bana sanık gibi davrandı şeklindeki beyanlarının çok tesirinde kalmış olacak ki, **Diğer Kişilerle İlgili Arama başlıklı CMK.nın 117.maddesinde yer alan “ (1) Şüphelinin veya sanığın yakalanabilmesi veya suç delillerinin elde edilebilmesi amacıyla, diğer bir kişinin de üstü, eşyası, konutu, işyeri veya ona ait diğer yerler aranabilir.**

(2) Bu hâllerde aramanın yapılması, aranılan kişinin veya suçun delillerinin belirtilen yerlerde bulunduğu kabul edilebilmesine olanak sağlayan olayların varlığına bağlıdır.” kanun hükmünü görmezden gelmektedir.Ben savcı olarak CMK.nın 117.maddesinin 1.fıkrasının bana verdiği yetkiye istinaden suç delillerinin elde edilebilmesi için, tanık olarak çağırdığım GÜNGÖR ERGÜN'ün ev ve işyerlerinde arama talep yazısı hazırlattım.Ancak ifadesi sırasında suç delilleri olan belgeleri vermiş olması ve ifade tespitinden edindiğim kanaat ile CMK.nın 117.maddesinin 2.fıkrasına istinaden de arama talebin de bulunmaktan vazgeçtim.Askeri savcı olarak yasanın bana verdiği yetkileri kullandım.Tanığa da ifadesinin sonunda bu durumu açıkça anlattım.Yasal prosedürü uyguladım.Şimdi kalkıp da bu ifadenin CMK.nın 148.maddesinde yer alan yasak sorgu yöntemleri ile alındığını söylemek gerçekten şaşkınlık verici bir iddiadır.Özellikle GÜNGÖR ERGÜN'ün avukatı olan Bahadır ÖZTÜRK'ün 23.11.2009 tarihinde müfettişlere verdiği ifadesinde **(EK-63) “ Benim hukukçu gözü ile bu ifadenin alımı sırasında usule aykırı bir duruma tanıklığım olmamıştır.”**şeklindeki yeminli beyanına karşın yasak sorgu yöntemleri kullanılmıştır demek ayıptır.İfadenin tespiti sırasında şikayetçinin yanında bulunan ve müvekkilinin haklarını savunmak yasal görevi olan avukatının bu beyanlarına rağmen, bir askeri savcının diğer bir meslektaşını bu şekilde suçlaması ancak kraldan çok kralcılıkla yada kişisel husumet beslemek ile açıklanabilir. Kaldı ki, gizlilik dereceli evrakları sürekli gazetesinde yayınlayan bir haber müdürünün yanında avukatı varken zora dayalı olarak, korkutarak ifadesini aldığımı söylemek öncelikle GÜNGÖR ERGÜN'e hakaret olur. Kendileri son derece pervasızca askeri belgeleri yayınlayacak kadar cesurken, benden koktuğunu söylemek yaptıkları ile örtüşmez. Benim,

yanında avukatı olan bir gazetenin haber müdürünün ifadesini alırken kendisinin ve avukatının beyanları doğrultusunda zapta geçmişken, yazdıklarımın haricinde bir beyanları yokken, hiçbir zorlamadan bahsetmemişken, usulüne uygun alınan bir ifadeyi zorla alınmış gibi gösterip görevimi kötüye kullandığımı söylemek hukuka uygun olmadığı gibi etik de değildir. Gazetecilerin kaynaklarını açıklamamaları kanun ile güvence altına alınmışken, benim veya başka bir savcının zorla gazeteciden belge alması, ifadesini tespit etmesi kanunen mümkün değildir. Bunu da en iyi bilenler gazeteciler ve özellikle de haber müdürleridir. Tüm bu kanuni gerçekler ortada iken, zora dayalı ifade aldığım iddiası, hele hele TCK 257 maddesinin yeni düzenlemesi karşısında görevimi kötüye kullandığımı söylemek hukuki ve ahlaki değildir.

3) İfade alma sürecinde ve öncesinde GÜNGÖR ERGÜN'e bilgi vermesi konusunda söylediği yasaya uygun olmayan sözleri ve davranışlarıyla Ceza Muhakemesi Kanununun 43-61. 145-148. maddelerinde düzenlenen tanıkların ve şüphelilerin çağırılmasına ve ifadelerinin alınmasına ilişkin hükümlere aykırı hareket ederek GÜNGÖR ERGÜN'ün bu konudaki bireysel haklarını ihlal ederek mağduriyetine neden olması.

Bu suçlamanın ne kadar hukuktan yoksun olduğu yazılışındaki subjektif ithamlardan da açıkça görülmektedir. Genelkurmay Başkanlığı savcılığı yapan bir savcı, benim yasaya uygun olmayan söz ve davranışlarımın CMK.nın 43-61-145 ve 148.maddelerine aykırılık teşkil ettiğini iddia ediyor ama bu söz ve davranışlarımın neler olduğunu yazmıyor. İfade alma sürecinden önce hangi sözlerim ve hareketlerim hangi yasaya ve hangi maddelerine aykırıdır. Ya da ifade alma sürecinde hangi sözlerim hangi yasa maddesine aykırıdır. Hangi davranışım CMK.43,61,145 veya 148 aykırıdır. Bunları niçin tek tek yazıp şu söz ile şu yasa maddesi ya da şu eyleminiz ile şu yasa maddesi ihlal edilmiştir denmemiştir de, gazetecinin ağzıyla subjektif suçlamalarda bulunulmuştur. Savcılık bu mudur. Kaldı ki, bizzat GÜNGÖR ERGÜN şikayet dilekçesinin 5. sayfasında Mehmet Çelik'in kendisini tehdit ettiğini söylemesine -daha sonra bu beyanları kendi avukatı tarafından

yalanlanmış ve bu husus hakkında KYOK verilmiştir- rağmen Yb.YÜCE hangi somut ve hukuki delile dayanarak bana bu yönde bir suçlamada bulunabilmiştir.Yine bizzat kendi avukatı olan ve de onun haklarını savunmak için para alan avukat Bahadır ÖZTÜRK, Askeri Adalet Teftiş Kurulu başkanının odasında 23.11.2009 tarihinde yeminli olarak verdiği ifadesinde(EK-63) “ **Benim hukukçu gözü ile bu ifadenin alımı sırasında usule aykırı bir duruma tanıklığım olmamıştır.**” demesine rağmen hangi hukuki ve somut delile dayanarak bir askeri savcıya “**İfade alma sürecinde yasaya uygun olmayan sözleri ve davranışlarıyla Ceza Muhakemesi Kanununun 43-61. 145-148. maddelerinde düzenlenen tanıkların ve şüphelilerin çağırılmasına ve ifadelerinin alınmasına ilişkin hükümlere aykırı hareket etmiştir.**” diyebilmektedir.

Bu iddianamede yer alan suçlamalar arasında savunma yaparken en çok zül duyduğum ve bir askeri savcı olarak en çok aşağılandığımı hissettiğim suçlamalar bu bölümde yer alanlardır.Çünkü, görevini yaparken tamamen bağımsız olan bir savcının, soruşturma dosyasında yer alan bir süjenin ifadesini tespit biçimine müdahale edilmesi,Anayasa ile güvence altına alınmış olan yargıçlık bağımsızlığına doğrudan müdahale etmektir.Hele hele bir savcının,askeri hakim sıfatını taşıyan müfettişlerin bu müdahaleye alet olması ise anlaşılır gibi değildir.Hem yargıçlık bağımsızlığı denilince mangalda kül bırakmayacak ileri demokrasi nutukları atacaksın, sonrada Türk Silahlı Kuvvetlerinden çalınmış bulunan gizli gizlilik dereceli evrakları yayınlayan gazetecinin ifadesini almak için savcılığa davet edilmesini,bizzat avukatının yeminli beyanında yer aldığı gibi usule uygun ifadesinin tespit edilmiş olmasını izahtan vareste bulacak ve o savcı hakkında görevi suiistimalden dava açacaksın.Bu konunun takdirini kamuoyuna ve yüce heyetinize bırakıyorum.

Ben ifademin tespiti için gelen müfettişe bunu anlatmaya çalıştım.Milli Savunma Bakanı tarafından müfettişlere verilen soruşturma emrinde yer alan bir çok sorunun soruşturmanın yürütülmesi ile ilgili olduğunu, bu incelemenin zaten Askeri Yargıtay tarafından yapılacağını belirttim.Soruşturma emrinin bu haliyle yargıya müdahale olduğunu,bu nedenle bu soruşturma emri ile ilgili olarak iptal davası açacağımı,bana ilgili soruşturma emrini vermelerini istedim.Bu dava sonucuna göre ifademi tespit etmelerini söyledim.Ancak ne bana bu soruşturma emri iletildi nede tekrar savunmamı yapmam için fırsat verildi.Benim bu

beyanlarım müfettişler tarafından savunma yapmamak olarak kabul edilerek dava açılması için rapor tanzim edildi. Ne yazık ki askeri yargı bu süreçte tam bir hayal kırıklığı yaratmış ve kraldan çok kralcı bir tavır sergilemiştir. Kanaatimce, kendisinde bir askeri savcı olan Yb.YÜCE, yargıç bağımsızlığını yok sayan, kendi mesleğinin esas ilkelerine ihanet eden bir tutum izleyerek, hukuk tarihine kara bir leke olarak geçecek bu boş iddianameyi düzenleyerek bir hukuk cinayeti işlemiştir.

Savunmamın bu bölümüne Güngör ERGÜN'ün dilekçesinde benim ile ilgili olabileceğini değerlendirdiğim kısımların tamamını kopyaladım. Buyurun bakın, Av. Bahadır ÖZTÜRK'ün ifadesini de göz önünde bulundurarak, burada yer alan hangi iddia gerçektir görün. Gerçek olan hangi eylemler Yb.YÜCE'nin iddia ettiği gibi CMK'nın hangi maddesini ihlal etmektedir.

"...Şöyle ki; Sayın Başkanlığınıza işbu şikâyet dilekçesini vermemin gerekçeleri konuyu daha iyi ifade etmemi sağlayacaktır.

Albay Zeki Üçok habere konu olayın birinci tarafı olduğu halde, kendisiyle ilgili söz konusu haber nedeniyle "Gizli Belgeyi Sızdırma Soruşturması" açmış ve "sorguma" bizzat katılmıştır. **Sorgu odasına girerken haberde adı geçen diğer Savcı ve haberde anlatılan olayların bir diğer tarafı Yüzbaşı Mehmet Çelik de Savcı Albayın odasından çıkmış ve kapı önünde bana "bütün dokümanları getirmemizi aksi halde arama kararlarıyla evlerine ve çalışma yerlerine gelecekleri" şeklinde tehdit içerikli söylemlerde bulunmuştur.** Şu hususu vurgulamak isterim ki, Savcı Çelik'in görev yeri, Savcı Üçok ile aynı nedenlere dayalı olarak aldığı kınamalar sonrası, Askeri Yargıtay Tetkik Hakimi olarak değiştirilmiştir. Ancak Savcı Çelik sorgu odasında bulunmaması gerektiği halde ifadem öncesi odada yer almış ve "ifade"me geçileceği esnasında, görev yaptığım Bugün Gazetesinde, haklarında yayınlanan diğer haberlerin kaynaklarını açıklamamı varsa orijinal belgelerini mutlaka vermeme, aksi halde ev ve işyerimi, özel bilgisayarları da kapsayıcı şekilde, arama kararı çıkararak, arayacaklarını belirterek beni tehdit etmiştir. Ardından Askeri Savcı Hv. Hak. Albay Zeki Üçok ne olduğunu anlayamadığım bir belgeyi bana uzatarak "hakkımda ev ve işyeri arama kararı çıkartıldığını" ancak söz konusu evrakı yırtacağını belirtmiş ve belgeyi gözümün önünde yırtmıştır. Özetlemek gerekirse, soruşturmada tanık olarak ifademe başvurulmasına rağmen hakkımda

arama kararı" çıkartılmış ve bu karar sözde bir iyi niyet göstergesi olarak gözümün önünde yırtılmıştır. Yukarıda da belirttiğim gibi ifademe başvurulurken tanık olarak değil de sanki haberinden dolayı yargılanan bir sanık muamelesine maruz kaldım. Tarafınızdan da takdir edileceği üzere sanık gibi muamele gördüğüm ifadem esnasında ifademi alan tarafsız bir hakim değil habere konu olan, hakkında davalar açılan kınama cezaları verilen, olayın muhatabı kişi ve kişilerdir.

Halbuki, Albay Üçok, avukatıma ve bana kendilerinin "Özel - Yasa/"yı uyguladıklarını, TBMM'nin çıkardığı "Sivillerin sivil mahkemelerde yargılanmasını öngören düzenlemenin de kendilerini bağlamadığını" söylemiştir. **Albay Üçok, haberdeki bilgilerin doğruluğunu takdir etmek yerine, belgeyi kimin sızdığını aramıştır. Ben kendisine, gazeteciler haber kaynaklarını açıklamaya zorlanamayacakları halde, haber kaynağını ifade tutanağında da belirtildiği üzere açıklamış bulunuyorum. Buna rağmen verdiğim samimi ifademin altında bir şeyler aranmaya çalışılmıştır.** Yukarıda arz ve izah ettiğim şikâyet gerekçelerim itibariyle, Askeri Savcı Hv. Hak. Albay Zeki Üçok Askeri Savcılığın 2009/4İÜ Esas sayılı soruşturma dosyası gereği tanık ifadem esnasında hukuka aykırı söz konusu işlemleri Askeri Mahkemelerin Kuruluşu ve Yargılama Usulu Kanunu ve **Askeri Mahkemeler, Askeri Savcılıklar Kalcın Teşkilatı Ve Personelin Görev Ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik başta olmak üzere Kanuna ve hukuka aykırıdır."**

Yukarıda ayrıntısı ile açıkladığım bu olaylarda yer alan hangi eylem TCK.nun 257/1.maddesinde yer alan hangi hükmü ihlal etmektedir. Türk Ceza Kanununun 257/1.maddesi "**Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan hâller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir (Değişik ibare: 08/12/2010-6086 S.K./1.mad.) menfaat, sağlayan kamu görevlisi, (Değişik ibare: 08/12/2010-6086 S.K./1.mad.) altı aydan iki yıla kadar, hapis cezası ile cezalandırılır.**" demektedir. Bu suçun oluşması için öncelikle "**görevinin gereklerine aykırı hareket edilecek**" ve bu aykırılık nedeniyle "**kişilerin mağduriyetine**" sebep olunacaktır. Yukarıda ayrıntıları ile izah ettim. Benim savcılık görevimin

gereklerine aykırı hiçbir davranışım olmamıştır.Görevimin gereklerine aykırı davranışımın olmadığıın en somut ve hukuki kanıtı bizzat şikayetçinin avukatı olan Bahadır ÖZTÜRK'ün yeminli beyanıdır.Diğer yandan Güngör ERGÜN'ün mağduriyetini ortaya koyan tek bir durum iddianamede yer almamıştır.Soyut olarak dahi olsa mağduriyetten bahsedilmemiştir.Eğer tanıklık ücreti ya da yol masrafları mağduriyet olarak kabul ediliyorsa belirtmek isterim ki, yasa da yer alan bu ödemeyi Güngör ERGÜN kendisi kabul etmemiştir.Bu durumda hangi başka mağduriyet meydana gelmiştir.Gelmişse niçin iddianamenin herhangi bir satırında tek bir cümle olarak dahi yer almamıştır.Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde,TCK.257/1.maddesinde yer alan Görevi Kötüye Kullanma suçu yasal unsurları itibarıyla oluşmamıştır.

Bu konuyu kapatmadan önce Müfettiş raporunda yer alan ama iddianamede yer verilmeyen diğer bir utanç suçlamasına da değinmeden geçemeyeceğim.Müfettiş ve hakim olan bu iki arkadaşımız, benim İstanbul'da ikamet eden Bugün gazetesi haber müdürü olan Güngör ERGÜN'ün istinabe yolu ile İstanbul'da ifadesini tespit ettirmeyip, Ankara'ya ifadesine baş vurmak üzere çağırmamı anlayamamış ve izahtan vareste bulmuşlardır.İkisi de albay olan bu arkadaşlarımızın 353 sayılı Kanununun 96 ve 97 maddeleri ile 5271 sayılı Kanununun 160,161 ve 251 .maddelerinde yer alan soruşturmanın bizzat savcı tarafından yürütüleceğine dair hükümleri bilmemeleri mümkün değildir.Yine bu iki arkadaşımızın ülkemizde yaşayan insanların yüzlercesinin Ankara'dan,İzmir'den,Erzincan'dan, Konya'dan, Giresun'dan, Malatya'dan Türkiye'nin muhtelif illerinden ifadelerini tespit için sabahın köründe sıcak yataklarından kaldırılıp İstanbul'a ifade vermek üzere getirildikleri soruşturmaları bilmemeleri mümkün değildir.Ama bu arkadaşlarımız ne yapıyorlar,her gün Silahlı Kuvvetlerden illegal yollarla elde edilmiş gizlilik dereceli belgeleri yayınlayan gazetenin haber müdürüne illegal olarak elde edilen bu belgeleri nasıl elde ettiklerini sormak için İstanbul'dan Ankara'ya çağırmamızı izahtan vareste buluyorlar.Yazık.Gerçekten yazık.Askerî hakim sıfatı taşıyan kişilerin bir savcının görev alanına bu kadar yanlı müdahalelerde bulunmaları hukuk adına utanç vericidir.Bu raporu yansız olarak hazırlamadıklarını,geçmişte kendilerine karşı yapılan bir takım uygulamaların etkisinde kaldıklarını ve görevlerini kötüye kullananın onlar olduğunu düşünüyorum.

3. Şüphelilerden Astsb.Çvş. Ali Balta'nın Talebi Olmamasına Rağmen Av.Nail Karaaslan Çağırılıp Sorgu sırasında hazır bulundurulması ve Kayseri'deki soruşturmada şüpheli Astsb. Çvş. Ali Balta'nın Avukatı Mustafa Dokumacı İle Uzun Süre Görüştürülmesine Müsaade Edilmemesi (EK-64),

Bu suçlama özellikle Ali Balta'nın avukatı Mustafa Dokumacı tarafından çok sık olarak ileri sürülmesine karşın dosyada mevcut olan tutanak ile doğru olmadığı açıkça ortaya konmaktadır(**EK-65**).Bu tutanakta açıkça Ali Balta'nın sürekli bir avukat için yardım istediği ve bu nedenle de yardımcı olmak amacıyla avukat Nail Karaaslan'ın yazı işleri müdürü tarafından arandığı anlaşılmaktadır. Gerek Av.Nail Karaaslan gerekse Av.Şamil Yakut Ankara barosuna bağlı saygın avukatlardır.Her ikisi ile ilgili olarak müdahil avukatlarının baroya yaptıkları şikayetler hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı verilmiştir.Kaldı ki Av.Nail Karaaslan müdahil avukatlarının düşündüklerinin tam aksine bugüne kadar Başbakanımızın da aralarında bulunduğu bir çok önemli şahsiyetin avukatlıklarını üstlenmiştir.Sarımsak,Oral,Serdar Ortaç gibi TSK tarafından suçlanan bir çok ünlü kişinin davalarını da üstlenmiştir.Şahsi kanaatimce en az şu anda müdahil avukatlığı yapan sayın avukatlar kadar iyi savunma yapabilecek bilgi birikimine sahip bir avukattır.Bu nedenle Ali Balta'nın avukatı olması sanki bir zafiyetmiş gibi sunulması onlar sayesinde Ali Balta'nın söylemediği şeyleri yazdırmışım gibi iddialarda bulunulması en azından meslek ahlakına uygun değildir.

Diğer yandan,(**EK-66**) şüpheli Ali BALTA'nın 07.03.2009 tarihinde alınan ifadesinin 3.sayfasında “ **Şüpheli Ali BALTA astsubay söz istedi. Ben avukatlarımla özel olarak görüşmek istiyorum, dedi. Şüphelinin ve avukatları ile görüşmesi için özel oda tahsis edildi.**” İbaresini ve son sayfadaki “... hatta biz müvekkilimize savunma avukatları olarak iki farklı **beyanda** bulunması nedeniyle bir güvensizlik olup olmadığını sorduk, istediği takdirde bizi savunma avukatları olarak kabul etmeyebileceğini söyledik. Ancak kendisi avukatlar olarak kalmamızı talep etti...” beyanlarından çok açıkça anlaşılacağı üzere şüphelinin Av. Nail KARAASLAN ve Av. Şamil YAKUT'u avukatları olarak kalmaları konusunda ısrar etmektedir. Onlar istemiyorsan bizi bırakabilirsin diyorlar, ancak şüpheli ısrarla avukatları

olarak kalmasını talep ediyor ve bunun üzerine avukatlığına devam ediyorlar. 07.03.2009 tarihli bu ifade tutanağının altında hem şüphelinin hem de Ütğm. Özgür TÜFEKÇİ ile SvI.Me.Şafak CANLI'nın imzaları mevcuttur. Acaba bu imzaları bulunan ifade tutanağı da mı kendilerine, avukatlara, şüpheliye zorla imzalatıldı. Kendisi istemediği halde Av.Nail KARAASLAN ve Av. Şamil YAKUT'un benim tarafımdan şüpheli Ali BALTA'ya zorla vekil olarak tuttuğum iftirası yine bizzat bu iftirayı atan şüpheli Ali BALTA, savcı yardımcısı Ütğm. TÜFEKÇİ ve yazı işleri müdürü SvI.Me.CANLI tarafından imzaladıkları ifade tutanağındaki imzaları ile yalanlanmaktadır. 07.03.2009 tarihli şüpheli Ali BALTA'nın ifadesinin birinci sayfasında(EK-67) **“...müdafinin ifadesinde hazır bulunabileceği kendisine bildirildi.. müdafii seçecek durumda olup olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak isteyip/istemediği, istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendireceği hatırlatıldı...”** ifadesi ya almaktadır. **Ali BALTA bunun üzerine “Şüpheli yasal haklarını anladığını, müdafinin bulunduğunu ve ifade vereceğini beyan ettiğinden Ankara Barosuna kayıtlı Avukat Nail KARAASLAN...Ankara Barosuna kayıtlı. Avukat Şamil YAKUT ...olduğu, halde şüphelinin ifadesinin tespitine geçildi....”** denilerek ifadesine başlanmıştır.Tutanağın hemen başında yer alan bu ifadeden de anlaşılacağı üzere Ali Balta müdafisi olarak Av.Nail Karaaslan ve Şamil Yakutun bulunduğunu ve ifade vereceğini söylüyor. Ali Balta savunması için sürekli bir avukat talep etmiş ve kendisine sadece yardımcı olmak amacıyla, tutanakta beyan edildiği gibi olaylar cereyan etmiştir. Burada hukuka aykırı olan nedir. Şüphelinin en kutsal hakkı olan “savunma hakkına” destek veren bu davranışın neresi görevi kötüye kullanmaktır. Kaldı ki, Av.Nail KARAASLAN yıllarca askeri hakimlik yapmış üst düzey bir avukattır. Keza Av. Şamil YAKUT'da aynı şekilde çok başarılı ve iyi bir avukattır. “...istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendireceği...” şeklinde ifadede yer alan durum, müfettiş tarafından zorunlu usulmüş gibi yazılarak suçlama yapılmıştır. Oysaki cümlenin başlangıcı dahi “... istediği takdirde...” diye başlayarak, talep hakkını şüphelinin isteğine bırakmış olup bir zorlama yoktur. Şüpheli Ali BALTA bu takdir hakkını barodan avukat yerine sürekli savunmasına yardımcı olacak başka avukatlardan yana kullanmış olup, seçimini bu yönde yapmıştır.

Mahkemenizden her iki avukatında tanık olarak dinlenmelerini ve Ali Balta'nın söylediklerinin haricinde ifade tutanağına herhangi bir şeyin yazılıp yazılmadığının sorulmasını talep ediyorum.Tanıklık yapmaları hususunda Ali Balta'nın da mahkeme huzurunda verdiği ifadelerinde onayı mevcuttur.

Kanaatimce bu hususun müdahil avukatlarınca sürekli gündeme getirilmesinde ki asıl amaç, Ali Balta'nın avukat huzurunda söylediği beyanlarını Av.Nail Karaaslan ve Av.Şamil Yakut'u bahane ederek yok saydırma veya en azından şüphe yaratma çabasıdır.Yoksa ortada ne bir suç nede etik olmayan bir durum söz konusu olmayıp, yasal avukatlık mazbatası olan iki avukat ve bunların huzurunda usulüne uygun alınmış yasal bir ifade mevcuttur.Kesin emin olmamakla beraber Av.Mustafa DOKUMACI'nın şikayette bulunduğu Av.Nail Karaaslan ile beraber çalıştığını duydum.Eğer bu doğru ise şimdi ben bunlara ne diyeyim.

Yine avukat Mustafa Dokumacı tarafından sürekli olarak ileri sürülen diğer bir yalan da Ali Balta'yı kendisi ve babası Mesut Balta ile görüştürmediğimdir.Bilindiği üzere Ali Balta 4-8 Mart 2009 tarihleri arasında göz altında kalmıştır.Savcılığımız yasal olarak bu süreler içerisinde meydana gelen olaylardan sorumludur.Yine bilindiği üzere göz altına alınan şüphelilerin aileleri ile görüştürülme zorunluluğuna ilişkin yasal bir düzenlemede mevcut değildir.**(EK-68)**Ali Balta'nın babası Mesut Balta 07.03.2009 tarihinde saat 21.58 gibi geç bir saatte arayarak oğlunun avukatı olduğunu belirttiği Mustafa Dokumacı ile beraber ziyaret etmek istediğini bildirmiştir.Kendilerine ertesi gün Ali Balta 19.30 göz altından salıverildikten sonra 21.30 gelmeleri söylenmiş ancak ne Mesut Balta nede avukat Mustafa Dokumacı Ali Balta'yı görmeye gelmemişlerdir.Mesut Balta oğlu ile görüşmeye gelmek yerine,hiç yüzü kızarmadan tüm basın mensuplarını toplayıp 2.HİBM K.lığı önünde oğlu ile görüştürülmediğine ilişkin olarak basın toplantısı yapmış, **(EK-69)** Mustafa Dokumacı'da Kayseri Barosu'nun yönetimini kandırarak müvekkilim ile görüştürülmüyorum diye basın bildirisi yayınlattırmıştır. **(EK-70)**Askeri Savcılığımız Mesut Balta ve avukat Mustafa Dokumacı'nın Ali Balta'yı görmeye gelmediklerini bir tutanak ile tespit etmiş ve soruşturma dosyasına koymuştur.Bu tutanak yalanlarının en somut ilk belgesidir

Mustafa Dokumacı'nın ikinci iddiası ise, müvekkili Ali Balta'nın 11.03.2009 tarihinde savcılığımızca ifadesi alınırken kasten

kendisini çağırmadığımız ve bunun yerine Kayseri Barosundan CMK gereği avukat çağırduğumuz böylece kendisi ile görüştürmediğimiz iddiasıdır.Bu iddiada hiç yüzü kızarmadan söylenmiş kocaman bir yalandır.**(EK-71)** 11.03.2009 tarihinde ifadesi tespit edilecek olan Ali Balta avukatının Ankara'da olduğunu bu nedenle CMK dan gelen avukat ile savunmasına devam edeceğini bildirmesi üzerine CMK gereği (EK-72).Kayseri Barosundan avukat talep edilmiş ve tesadüfen nöbetçi olan Orhan Güleç'in avukatı olan Musa Öncel gelmiştir. Ancak Ali Balta ile yarım saat kadar görüşen avukat Musa Öncel, Orhan Güleç'in avukatı olması nedeniyle çıkar çatışması olabileceği gerekçesi ile avukatlık yapamayacağını bildirmiş ve bu husus savcılığımızca tutanak altına alınmıştır.**(EK-73)**Daha sonra Kayseri Barosu avukat Cenap Güneş'i görevlendirmiş ve Ali Balta'nın İfadesi Cenap Güneş ile yaklaşık bir saat kadar görüştüktan sonra tespit edilmeye başlanmıştır.Ali Balta'nın avukat Cenap Güneş'i avukatı olarak kabul ettiği bizzat Cenap Güneş'in talebi ile ayrıca bir kez daha ifade tutanağında da açıkça belirtilmiştir. **(EK-74)** İfade tespiti sırasında Mustafa Dokumacı avukat Cenap Güneş'i telefon ile aramış ve kendisinin ifade tespitine katılmak istediğini bildirmiştir.Bunun üzerine Ali Balta'ya sorulmuş ancak Ali Balta ifadesinin tespitine avukat Cenap Güneş ile devam edeceğini Mustafa Dokumacı ile de akşam 17.00 da görüşmek istediğini söylemiş bu talep Mustafa Dokumacıya iletilerek akşam 17.00 de gelmesi söylenmiştir.Mustafa Dokumacı akşam 17.00 da gelmeyince yazı işleri müdürü tarafından aranmış ve beklendiği söylenmiştir. Ancak Mustafa Dokumacı Ankara'ya dönmek üzere yola çıktığını bu nedenle Ali Balta ile görüşmeye gelmeyeceğini söylemiş ve görüşmeye de gelmemiştir. **(EK-75)** Tüm bu olaylar bir tutanak ile tespit edilmiş telefon görüşmelerine ilişkin telefon HTS leri TİB'den istenerek dosyaya konmuştur.Tüm bu olaylar açıkça göstermektedir ki, Askeri Savcılığımızın mesai mevhumu tanımaksızın Ali Balta'yı babası ve avukatı ile görüştürme çabaları bizzat Mesut Balta ve Mustafa Dokumacı tarafından yerine getirilmemiştir.Ve bu kişiler,bunun tam aksine ellerindeki politik güçlerini kullanarak yavuz hırsız rolüne bürünmüşler ve kamuoyu önünde şahsımı ve savcılığımızı karalamaya çalışmışlardır.Bu davranışların tamamıyla politik şov yapmaya yönelik olduğu,gerçekleri örtme gayretlerini içerdiği, dosyada mevcut olan belgelerden açıkça anlaşılmaktadır.

Son olarak da Ali Balta'nın askeri savcılığımızca 04-08 Mart 2009 tarihleri arasında göz altına alındığını(EK-76) ve de Av.Mustafa Dokumacı'nın Ali Balta ile aralarında 09.03.2009 tarihinde vekaletname düzenlediklerini ve Av.Mustafa Dokumacı'nın da dosyaya vekaletnamesini göz altı süresi bittikten sonra 09.03.2009 tarihinde (EK-77)ibraz ettiğinin de bilgilerinize sunmak istiyorum. Ali Balta, Savcılığımızca gözaltından salıverildiği 08.03.2009 tarihinde, disiplin amiri tarafından 21 gün hapis(EK-78) cezası ile cezalandırılarak cezasını çekmek üzere AİHM kararlarına uygun olarak kapısı kilitli olmayan ve nöbetçi bulunmayan Sağlık Amirliğinde tahsis edilen bir odada disiplin cezasını çekmeye başlatılmıştır.08.03.2009 tarihinde 19.30 saatinde göz altı biten Ali Balta'ya bu andan itibaren savcılığımızca herhangi bir kısıtlama uygulanması yasal olarak mümkün değildir.Çünkü disiplin cezası süresince disiplin ceza evi talimatlarına tabi olan Ali Balta, bu tarihten sonra avukatı ile görüşürülmediyse bunun sorumlusu askeri savcılığımız değildir.

4.Yürütülen bir soruşturma esnasında bazı kişilere ait dinleme kayıtlarının yer aldığı CD ler ile iletişim tutanaklarının soruşturma dosyasında mevcut olmaması(EK-79),

İddianamenin 41.sayfasında (EK-80) "...Hv.K.K.lığı Yrd.As.Sav lığına atanan Hv.Hak.Bnb. Alı Fuat KUMRAL tarafından düzenlenen 11.12.2009 tarihli tutanakta, 03.12.2009 gunu Hv.K K.lığı As.Sav.lığında atandığı göreve başlanıldığı, Kayseri dosyası diye adlandırılan dosyanın kendisine tensip edildiğinin öğrenildiği. 6 klasörden ibaret dosyanın tutuklu şüpheliler bulunması nedeniyle incelenmeye başlanıldığı..."

42.sayfasında ise,"...11.12.2009 tarihinde Yrd.As.Savcı, bilirkişi ve zabıt katibi huzurunda yapılan bu tasnif ve inceleme işlemini müteakip takip eden ilk iş günü olan 14.12.2009 tarihinde Yrd As.Savcı Hv.Hak.Bnb Alı Fuat KUMRAL, zabıt katibi Seher BUŞKUT ve suç dosyasının evveliyatını bildiği için çağrılan Hv.Hak.Ütğm. Yrd.As Savcı Özgür TÜFEKÇİ huzurunda tasnif ve inceleme işlemlerine devam edilmiştir..."denilerek,Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcısı olarak yürüttüğüm Karargah Evleri ve Kayseri dosyaları olarak bilinen 2009/45(221) Esas sayılı dosya ile ilgili ilk incelemenin

benim Hava Kuvvetleri Komutanlığından ayrıldığım 24.09.2009 tarihinden tam olarak 77 gün sonra 11.12.2009 tarihinde yapıldığı dosyada mevcut tutanaklara dayanılarak belirtilmektedir(**EK-81**).

Hakkımda işlediğim iddia edilen suçlamaya esas alınan Askeri Müfettişlerce düzenlenen rapor ise, benim savcılıktan ayrıldığım 24.09.2009 tarihinden tam olara 5 ay 10 gün yani tam 163 gün sonra 04.03.2010 tarihinde düzenlenmiştir.Bu nedenle söz konusu CD ve iletişim tutanakları bu süreç içerisinde kaybolmuştur. Ben herhangi bir CD ve tutanak kaybetmedim.

Ben 26.09.2010 tarihinde tutuklandım.Hatta 24.09.2009 tarihinden şu ana kadar Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığında hiç bulunmadım.Bu tarihten sonra Hv.K.K.lığı Askeri Savcılığında meydana gelen olaylar ile ilgi sorumlu olduğum hususu hayatın olağan akışına aykırıdır.Çünkü benim savcılıkta bulunduğum dönemde hiçbir iletişim tutanağı ve CD kaybolmamıştır ve kaybolduğuna dair de tek bir kanıt mevcut değildir.

Kaldı ki ben ismi geçen kişilere ait ses CD ve tutanağı olduğunu da hatırlamıyorum. Bilindiği üzere suç teşkil etmeyen konuşmalar soruşturma dosyasında yer almaz. Bu nedenle bir yanlış tespit olduğu kanaatindeyim. Dinlemelerimizi yapan Ankara İl Jandarma Alay K.lığı ile koordine kurulursa bu durumun açığa çıkacağını düşünüyorum. Bu CD ve iletişim tutanakları ile ilgili suçlamayı kabul etmiyorum.Kayıp olduğu iddi edilen CD ve tutanaklar ya suç teşkil etmediği için dosyaya konulmamıştır ya da itiraza giden dosya ile beraber Genelkurmay Askeri Mahkemesinde olabilir. Aksi takdirde ben ayrıldıktan sonra kaybolmuştur. Zaten daha sonra bazıları Genkur. Askeri Mahkemesine giden dosyada bulunmuştur. Ben herhangi bir CD ve tutanak kaybetmedim.Suçlamayı kabul etmiyorum.Kanaatimce ilk incelemenin yapıldığı zamana kadar geçen 77 günlük süreçte savcılık mensupları o kadar çok korkmuşlardı ki yazışmaları bile kendileri imzalamayıp asteğmenlere imzalatıp gönderiyorlardı.Sanırım korkudan kimsenin dosyalara ellememesi ve gerekli önlemleri almaması nedeniyle kaybolmuştur.Bu suçlamayı kabul etmiyorum.

5.Hv.K.K.lığının 2009/45 Ve 221 Esas Sayılı Soruşturma Dosyalarında Evrakları Farklı Yerlerde, Dağınık Ve Sıra Numarası Almamış Olarak bulunması ve Bu dosyalara ait suç eşyası ve

aramalarda el konulan eşyaların emanete alınmayıp naylon poşet içerisinde kalem odasında açıkta bırakılması(EK-82),

Hv.K.K.Lığı As.Sav.lığının 2009/45 ve 221 Esas sayılı soruşturma dosyalarında evrakların farklı yerlerde, dağınık olarak bulunması, bu dosyalara ait suç eşyası ve aramalarda el konulan eşyaların emanete alınmayıp naylon poşet içerisinde kalem odasında açıkta bırakılması ise,yine benim tutuklanmam nedeniyle kalemde görevli olan arkadaşlarımızın muhtemelen hakkımda idari bir soruşturma beklentisi nedeni ile hiçbir şeye dokunmamalarından kaynaklanmaktadır.Sıra numarası almamış olması iddiası ise ,tam olarak doğru olmayıp soruşturma tekniğinden kaynaklanmaktadır.Bu iki dosya birleştirilmeden önce kendi içlerinde ayrı ayrı sıra numaralarına sahiptiler.Ancak birleştirme kararı alındıktan sonra bazı karışıklık ve yanlış anlaşılmalara neden olmamak amacıyla soruşturma tekniği gereğince sıra numarası verilmemiştir.

Her iki soruşturmada çok geniş kapsamlı olup,sadece Kayseri soruşturması kapsamında bir çok ev ve iş yerinde arama yapılmış,onlarca bilgisayara, yüzlerce CD'ye ve belgeye el konulmuştur.Yine bu dosya ile birleştirilmiş bulunan Karargah Evleri soruşturması kapsamında da otuzdan fazla ev ve işyeri aranmış,onlarca bilgisayara,yüzlerce CD, digital hardware ve binlerce sayfa dokümana el konulmuştur(**EK-83**).Kayseri(Işık evleri)ve Karargah Evleri soruşturmaları, belki de askeri yargı tarihinin en çok arama yapılan özelliklerde digital verilere el konulan soruşturmalarıdır.Albay rütbesine gelip tek bir bilgisayar ve digital veriye el koymamış onlarca askeri hakim varken,benim ile çalışan stajyer savcılar bile soruşturmaların gereğinden olarak,onlarca ev ve işyeri araması yapmış, onlarca bilgisayar ve digital veriye el koyma işlemi gerçekleştirmişlerdir(**EK-84**).Bu konularda en tecrübeli savcılıklardan birisi Genelkurmay askeri savcılığı ile bizim savcılığımızdır.Ancak yapılan arama ve el koyma işlemlerinin çok olması savcılığımızın kısıtlı yer imkanları nedeniyle çalışmalarını oldukça güçleştirmiştir.Savcılık olarak amacımız mümkün olan en kısa sürede el konulan malzemeleri sahiplerine teslim etmektir.El konulmuş bulunan materyallerin çok olması nedeniyle incelemelerin yapılması doğal olarak zaman almaktaydı.Bu materyallerin bazılarının incelemesi bitmiş bazıları da devam etmekteydi.İncelemesi bitenler sahiplerine hemen teslim

edebilmek amacıyla ve adli emanet olarak yeterli ve çok sağlıklı bir depo olmaması nedeniyle, kaleme özel bir dolap koydurttum.Kaleme koydurttuğum bu dolaba,sadece bu soruşturmalara ait dosya ve malzemeleri koydurttum.Çünkü adli emanette sağlıklı depolama imkanı olmaması nedeniyle ve de materyallerin bir kısmının da henüz incelemesi devam ettiği için adli emanete alınmamış bu dolapta muhafaza edilmiştir.Ben görevde iken malzemelerin bilirkişi incelemesi ya da imaj alınması amacıyla sık sık çıkarılıp konulması söz konusuydu.Ayrıca el konulan malzemelerin sahiplerinden bazıları da gelip alırlar diye malzemeler emanete alınmamış ancak bu şahısların bazıları malzemeleri sanırım bu günleri düşünerek özellikle teslim almamışlardır(**EK-85**).Ancak, malzemelerin darmadağınık bulunması ya da sağda solda açıkta bırakılması ben görevdeyken söz konusu değildir.Ancak, benim tutuklanmam,yazı işleri müdürünün tayin edilmiş bulunması,savcılıkta sadece stajyer savcılar ile bir asteğmenin kalmış olması ve de herkeste benim hakkımda idari veya savcılık soruşturması yapılacağı düşüncesi ile savcılık personeline ilk incelemenin yapılacağı 77 gün süresince hiçbir şeye ellenmemiş olması nedeniyle bu dağınıklığın meydana geldiği kanaatindeyim.

Dosyalardaki evraklara sıra numarası verilmediği iddiası doğru değildir(**EK-86-87**).Görüleceği üzere her sayfaya sıra numarası verilmiştir.Ancak birleştirme kararı verildikten sonra karışıklığa yer vermemek için sıra numarası verilmemiştir(**EK-88**).Çünkü 2009/45 ve 221 esas nolu dosyalar birleştirilmekle beraber binlerce sayfa tutan bu dosyalar için ayrı ayrı iddianame düzenlemeyi planladığımdan dolayı, birbirleri ile belgelerinin karışmaması ve ileride aynı sıra numaralı evrakın iki farklı dosyada bulunmaması için özellikle sıra numarasını ben verdirtmedim.Sanırım sayın müfettişler bugüne kadar böyle kapsamlı birbiri ile irtibatlı ancak farklı olayları kapsamaması nedeniyle ayrı iddianame düzenlenmesi gereken iki dosyanın beraber yürütülmesi ile karşılaşmadıkları için, sıra numarası verilmemesini anlayamamışlar.Kaldı ki,benim bilgisayarlarımın bilirkişi incelemesinde 45 ve 221 esas sayılı dosyalar için iki ayrı iddianame yazdığım tespit edilmiş olup,dosyaları soruşturma sonucunda ayırma kararı vereceğim aşıkardır(**EK-89**).Bu nedenle her iki dosyada karışıklık meydana gelmesin diye birleştirme kararı olmasına rağmen her iki soruşturma evraklarını ayrı klasörlerde toplanmış ve yukarıda izah ettiğim yanlış anlaşılmaya sebebiyet

vermemek için sıra numarası verilmemiştir.Bu işlemler tamamıyla her türlü işlemimizi soruşturma konusu yapmak isteyen Milli Savunma Bakanının ve müfettişlerinin, iki ayrı dosyada aynı evraklar farklı sıra numaraları ile yer almış diyerek yanlış anlamalarda bulunmasınlar diye yapılmıştır.Aksi takdirde aynı arama kararı için sıra numarası verseydik dosyaları ayırdığımızda, bu defa aynı arama kararına iki farklı sıra numarası daha vermemiz gerekecekti.Bu durumda da aynı evrak için üç farklı sıra numarası verilerek aradan evrak çıkarılmış gibi yanlış değerlendirmeler yapılabilecekti.Bu nedenle sıra numarası vermedim.Ama dosyalardaki sıra numaralarına kadar karışılmasının yargıç bağımsızlığı ile nasıl açıklanacağı, sayın müfettişlerin deyimi ile gerçekten de izahtan varestedir.

6.Bilirkişi Hv.Mu.Bçvş. Seyfullah İnce'nin hazırladığı 7 Adet Raporun Dosyaya Dahil edilmeyip ayrı yerde muhafaza edilmesi ve aynı bilirkişiye farklı rapor hazırlanması(EK-90),

Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcısının bu suçlaması da kanaatimce yargı bağımsızlığına müdahale teşkil etmektedir.Bilirkişi atanması ile ilgili olarak CMK.nın 63/3, 64/1, 65/1-b ve 67/5-6 maddelerinde düzenleme yapılmıştır.CMK.nın 63/3.maddesi(EK-91) "**Soruşturma evresinde Cumhuriyet savcısı da bu Maddede gösterilen yetkileri kullanabilir.**"diyerek soruşturma evresinde bilirkişi görevlendirme yetkisinin savcıda olduğunu hüküm altına almıştır.Bu nedenle yargısal bir faaliyet olan bilirkişi ile ilgili olarak yürütülen işlemleri denetleme yetkisi de Askeri Yargıtay'a aittir.CMK.nın 63,64,65 ve 67 nci maddelerine aykırı bir işlem yapılmış ise,yargılama usulüne dair olan bu işlemler Yargıtay denetimine tabi olmasına karşın, idari denetime alınması yargı bağımsızlığına uygun olmayan, yargıyı vesayet altına almaya matuf hareketlerdir(EK-92).Bu nedenle idarenin ajanı olan Milli Savunma Bakanının yargıya müdahalesine,yargının temsilcisi olan Genelkurmay askeri savcısının alet olması yargı bağımsızlığı adına üzüntü vericidir.

İddianamenin 84.sayfasında yer alan "**Bilirkişi Hv.Mu.Bçvş. Seyfullah İnce'nin hazırladığı 7 Adet Raporun Dosyaya Dahil edilmeyip ayrı yerde muhafaza edilmesi ve aynı bilirkişiye farklı rapor hazırlanması**"suçlaması ise tam olarak yasal prosedürü

bilmemekten kaynaklanmaktadır. Ancak bir savcının yasal prosedürü bilmiyor olması mümkün olmadığına göre, böyle bir suçlamada bulunuyor olmasının başka nedenleri olması gereklidir.CMK.nın 127/1-3.maddesi **(EK-93) ‘’ (1) (Değişik fıkra: 25/05/2005-5353 S.K./16.mad) Hâkim kararı üzerine veya gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısının, Cumhuriyet savcısına ulaşamadığı hallerde ise kolluk amirinin yazılı emri ile kolluk görevlileri, elkoyma işlemini gerçekleştirebilir.**

(3) (Değişik fıkra: 25/05/2005-5353 S.K./16.mad) Hâkim kararı olmaksızın yapılan elkoyma işlemi, yirmidört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulur. Hâkim, kararını elkoymadan itibaren kırksekiz saat içinde açıklar; aksi hâlde elkoyma kendiliğinden kalkar.’’amir hükmü gereği askeri savcılık tarafından el konulan eşyalar ile ilgili olarak yirmi dört saat içerisinde hakim onayı alınmasını zorunlu kılmaktadır.Aksi takdirde el koyma işlemi kendiliğinden kalkmaktadır.

Kayseri'ye soruşturmaya giderken tecrübe kazanması ve yerinde soruşturmanın nasıl yapıldığını öğrenmesi amacıyla hakimlik stajı devam eden Ütgm.Özgür TÜFEKÇİ'yi de yanımda götürdüm.Tüm soruşturma süresince benim ile beraber, hatta bazen bensiz olarak ifade almadan ev aramasına,bilgisayar imajlarının alınmasına,göz altına alma,gözaltı süresini uzatma,muayeneye sevk,arama sonrası mahkeme kararı alma gibi her türlü işlemi başlangıçta benim göstererek yaptırmam akabinde ise, bizzat yerinde kendisi yaparak öğrenmiştir.Ben ev ve iş yeri aramalarına ilişkin işlemleri önce kendim yaptıktan ve mahkemeden nasıl karar alınacağını öğrettikten sonra bu işleri yapmak üzere Ütgm.TÜFEKÇİ'yi görevlendirdim.Yaklaşık yirmi civarında ev ve iş yerinde yapılan aramalara ilişkin mahkeme onaylarının alınması Ütgm.TÜFEKÇİ ve yazı işleri müdürü Şafak CANLI tarafından Hava Kuvvetleri Savcılığında kalan Ütgm.Evren May DOĞRU ile koordine kurarak yerine getirilmiştir.Ancak ne hikmetse,tüm diğer ev aramaları için onay alınmışken sadece Kayseri Işık Evleri soruşturmasının asli şüphelisi olan yedi şüpheliden Ali BALTA hariç geriye kalan altı şüphelinin ev ve iş yerlerinde yapılan aramalara ilişkin mahkeme onayı bu arkadaşlarımız tarafından alınmamıştır.

İsmail Dağ,Orhan GÜLEÇ,İsmail AKSOY,Ersin ŞAFAK,Erkan Yener ŞİMŞEK,Yakup ERGİŞİ ve Atilla DAGOGLU'nun askeri savcılığımızın kararı ile ev ve işyerlerinde yapılan arama ve el koyma

işlemleri, kanaatimce, DYS sisteminde meydana gelen bir aksaklık ya da Ütgm.Özgür TÜFEKÇİ ile Svl.Me.Şafak CANLI'nın ihmali ya da kasti davranışları nedeniyle yirmi dört saat içerisinde askeri mahkemede onaylatılmamıştır.Ancak ben bu şahıslara ait arama ve el koyma kararlarının mahkemeden onaylatılmadığını,bu kişilerin ev ve işyerlerinden elde edilen bilgisayarların incelenmesinin bilirkişi tarafından yapıldıktan sonra öğrendim.Başlangıçta hata ile bu onayların alınmadığını düşünüyordum.Ancak bu iki arkadaşımızın ileride değineceğim bir savcıya ve yazı işleri müdürüne yakışmayan yalanlarını,inkarlarını ve iftiralarını gördükten sonra, ikisinin de ya çok korkutulduğu ya da bu arkadaşlarımızın da cemaatle yakın ilişkiler içerisinde oldukları kanaatini edinmeye başladım.Sonuç olarak mahkeme onaylarının alınmadığını öğrenir öğrenmezde bilirkişiyi tekrar çağırarak bu şahısların ev ve iş yerlerinden elde edilen bilgisayarlar hariç tutularak yeniden bilirkişi incelemesi yapılmasını istedim.Bilirkişi olan Seyfullah İNCE'de talebim doğrultusunda yeniden bilirkişi raporlarını düzenlemiştir.Olay bundan ibarettir.Asıl bu işlemi yapmasaydım CMK.nın 127.maddesine aykırı olarak bilirkişi incelemesi yaptırmış olacaktım.

Soruşturma dosyasında ifadesine baş vurulan ve dava konusu yapılan raporları düzenleyen bilirkişi Hv.Mu.Bçvş.Seyfullah İNCE 15.12.2009 tarihinde bilirkişi olarak savcılıkta verdiği mütalasında **(EK-94)** " 26 adet bilirkişi raporumu 15.06.2009, 16.04.2009, 23.07.2009 tarihli toplu olarak Zeki Albay'a sundum. Üzerindeki tarihlerin değişik olması şu sebeptedir. Bana Zeki Albay tarafından 7 adet hard disk incelenmek üzere verildikten sonra ben bilirkişi raporlarımı hazırlarken 26 kişilik bir liste yaptım. Bu liste bilirkişi raporlarımın üzerinde duran mavi renkli listedir. Bilirkişi raporlarımı tamamladıktan sonra teslim etmek üzere Zeki Albayın yanına geldiğimde Zeki abayım bana "bazı kişiler hakkında arama kararlarının bulunmadığını belirtip 'Savcılıkta çalışan Şafak CANLI ile Tülav Hanım'ı çağırıp hakkında arama kararı olmadan eşyalarına el konulan kişilerin kimler olduğunu" sordu bu iki kişi den biri sanırım Şafak bey di gelip arama karar olmayanları Zeki Albayım'a söyledi. Bunun üzerine yukarıda belirttiğim mavi liste üzerinde Zeki Albayım kırmızı kalemle bana işaretleme yaptırdı. Ve bana "işaretlediğim kişilerin yalnızca işyeri bilgisayarlarına ait bilirkişi raporları hazırlamamı istedi.Bu kişiler halen mavi listede kırmızı kalemle işaretlediğim İsmail

Dağ,Orhan GÜLEÇ ve İsmail AKSOY'dur.Yine listede işaretlediğim Ersin ŞAFAK,Erkan Yener ŞİMŞEK,Yakup ERGİŞİ,Atilla DAGOGLU'na ait raporların ise komple incelemeden çıkartılacağını söyledi..."diyerek aslında benim yasa gereği olarak yaptırmış olduğum işlemi teyid etmektedir.Yedi kişiye ait bilgisayarlara ait bilirkişi incelemelerini rapordan çıkarttıktan sonra, ayrı bir dosyaya koyarak soruşturma dosyasından da çıkarttım.Buradaki amacım da yine herhangi bir soruşturma açılması halinde bu kişilere ait bilgisayarların bilirkişi raporlarını mahkeme onayı olmaması nedeniyle dosyaya koymadığımı göstermek için ayrıca muhafaza edilmesini sağlamaktır.Ben bu eylemim ile nasıl görevimi kötüye kullanmış olduğumu anlayamadım.

Askeri savcının iddianamede yer alan suçlamasından da dosyayı iyi okumadığı anlaşılmaktadır.Ben 26 kişiye ait bilgisayarlara ile ilgili olarak yapılmış bulunan bilirkişi raporundan, sadece mahkemeden onay alınmamış yedi kişinin bilgisayarlarına ait incelemenin çıkarılarak raporun tekrar düzenlenmesini istedim.Ben sadece bu şekilde raporu yeniden hazırlamamı söylememe rağmen,askeri savcı beni " **Bilirkişi Hv.Mu.Bçvş. Seyfullah İnce'nin hazırladığı 7 Adet Raporun Dosyaya Dahil edilmeyip ayrı yerde muhafaza edilmesi ve aynı bilirkişiye farklı rapor hazırlatılması** " diyerek farklı rapor hazırlamak ile suçlamaktadır.Bu suçlamanın doğru olmadığı da Seyfullah İNCE tarafından "...ben **Zeki Albay tarafından belirtilen kişilerin yalnızca işyerlerine ait imaj incelemesini tekrar yapıp imaj incelemesi bilirkişi raporu halinde tekrar bizzat Zeki Albayım kendisine sundum.**"denilerek de izah edilmektedir.İddianamede yer aldığı gibi aynı kişiden farklı rapor istenmesi söz konusu değildir.Kaldı ki, askeri savcı olarak eğer bilirkişi tarafından hazırlanan rapor taleplerimi karşılamamışsa her zaman yeni bir rapor talep etmek hakkımda mevcuttur.Diğer yandan bilirkişi raporlarının mahkemeyi bağlayıcı bir taraflarının olmadığı, sadece bazı teknik konularda mahkemeye bilgi olarak sunulduğu unutulmaması gereken diğer bir hukuki gerçektir.

Benim yasadan kaynaklanan bir zorunluluk nedeni ile mahkeme kararı olmadan el konulmuş bilgisayar incelemelerini dosyadan çıkarttırmamam halinde yasaya aykırı bir durum söz konusu olacakken, görevi kötüye kullanmakla suçlanmam hukuka ve yasaya uygun olmadığı gibi etik de değildir. Çünkü, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu, eski 765 sayılı TCK.dan farklı bir yaklaşımla görevi ihmal ve görevi

kötüye kullanma suçlarını düzenlemiştir. 5237 sayılı TCK.nun 257. maddesinde düzenlenmiş bulunan görevi kötüye kullanma ve görevi ihmal suçları, 765 sayılı TCK.daki düzenlemelerinden farklı olarak söz konusu suçların oluşabilmesi için**(EK-95)** "kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına sebebiyet verilmiş veya kişilere haksız kazanç sağlanmış olması" şartını aramaktadır. Eğer bu koşullar oluşmamışsa yani kişiler mağdur edilmemiş veya kamu herhangi bir zarara uğramamış yada kişilere herhangi bir haksız kazanç sağlanmamışsa görevi kötüye kullanma ve görevi ihmal suçlarından dolayı ceza verilemeyecektir.**Kanunun gerekçesinde de "... kamu görevinin gereklerine aykırı davranışın kişilerin mağduriyetiyle sonuçlanmış olması veya kamunun ekonomik bakımdan zararına neden olması yada kişilerin haksız bir kazanç sağlamış olması halinde, görevi kötüye kullanma suçu oluşabilecektir."** diyerek açıkça bu hususları suçun unsurları olarak belirtmiştir. Bana itham edilen bu suçlamada dahil olmak üzere,suçlamaların hiç birisinde hiç kimsenin mağduriyeti söz konusu olmadığı gibi, kamunun zararına da sebebiyet verilmemiş ve hiç kimsenin de herhangi bir haksız kazancı söz konusu değildir. Bu hususlara ilişkin herhangi bir delilde mevcut değildir. Bu nedenle işlediğim iddia olunan görevi kötüye kullanma suçu yasal unsurları itibari ile oluşmamıştır.

7.Hava kuvvetleri komutanlığı askeri savcılığının 2009/221 esas sayılı soruşturma dosyasında bir kısım arama / el koymaya dair askeri savcılık kararları için mahkemeden onay alınmaması, el konulan cep telefonlarına ne şekilde el konulduğuna dair belge düzenlenmemesi ve mahkemeden onay alınmaması(EK-96),

Askeri savcılığın buradaki suçlamasında iki husus yer almaktadır.İlk suçlama "**2009/221 esas sayılı soruşturma dosyasında bir kısım arama / el koymaya dair askeri savcılık kararları için mahkemeden onay alınmaması**" ikinci suçlama ise, "**el konulan cep telefonlarına ne şekilde el konulduğuna dair belge düzenlenmemesi ve mahkemeden onay alınmaması**"dır.

2009/221 esas sayılı soruşturma dosyasında bir kısım arama / el koymaya dair askeri savcılık kararları için mahkemeden onay alınmamasına ilişkin olarak yukarıda kısaca açıklamalarda

bulundum.Yaklaşık yirmi civarında ev ve iş yerinde arama yapıldı bunların sadece yedi adedinde mahkeme onayı alınmamış olmasında yukarıda değindiğim gibi ya DYS sisteminde meydana gelen bir aksaklık ya da Ütgm.Özgür TÜFEKÇİ ile Svl.Me.Şafak CANLI'nın ihmali ya da kasti davranışları nedeniyledir.Eğer suç işlemek kastı ile hareket etmiş olsaydık hiçbir ev ve iş yeri araması için onay almazdık.Özellikle yürüttüğümüz soruşturmanın en önemli yedi şüphelisinin altısının ev ve işyeri aramalarını mahkemeden onaylatmamamız hayatın olağan akışına aykırıdır.Ben,savcılık olarak yaptığımız aramaları mahkemeden onaylatmakla görevlendirdiğim Ütgm.TÜFEKÇİ'ye ve Svl.Me.CANLI'ya bu soruyu sorduğumda tatmin edici bir cevap alamadım.Ancak diğer onayların alınıp, en önemli şüphelilerin mahkeme onaylarının alınmamış olması, bende bu iki şahsın dosyada yer alan diğer bir çok yalan ve iftirasını gördükten sonra kasten bu işlemleri gerçekleştirilmemiş olabilecekleri düşüncesini oluşturdu.Ama bu konuda kesin bir delilimde mevcut değildir.

Diğer yandan CMK.nın 127/1-3.maddesi **(EK-93) “ (1) (Değişik fıkra: 25/05/2005-5353 S.K./16.mad) Hâkim kararı üzerine veya gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısının, Cumhuriyet savcısına ulaşamadığı hallerde ise kolluk amirinin yazılı emri ile kolluk görevlileri, elkoyma işlemini gerçekleştirebilir.**

(3) (Değişik fıkra: 25/05/2005-5353 S.K./16.mad) Hâkim kararı olmaksızın yapılan elkoyma işlemi, yirmidört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulur. Hâkim, kararını elkoymadan itibaren kırksekiz saat içinde açıklar; aksi hâlde elkoyma kendiliğinden kalkar.”amir hükmü gereği askeri savcılık tarafından el konulan eşyalar ile ilgili olarak yirmi dört saat içerisinde hakim onayı alınmasını zorunlu kılmaktadır.Aksi takdirde el koyma işlemi kendiliğinden kalkmaktadır.Kaldı ki,savcılığın yaptığı arama sonrası mahkemeden onay alması veya almaması soruşturma usulüne ilişkin bir husus olup denetleme makamı da Askeri Yargıtay'dır.Burada Milli Savunma Bakanı ve askeri savcı kanaatimce Askeri Yargıtay'ın yargısal denetim alanına yetkisiz bir müdahalede bulunmuştur.

Benim yasadan kaynaklanan bir zorunluluk nedeni ile mahkeme kararı olmadan el konulmuş bilgisayar incelemelerini dosyadan çıkarttırmamam halinde yasaya aykırı bir durum söz konusu olacakken, görevi kötüye kullanmakla suçlanmam hukuka ve yasaya uygun değildir.

Kaldı ki, aynı savcı yukarıda, el konulan ancak mahkeme kararı alınmaması nedeniyle bilirkişi raporundan çıkarttığım bilgisayarlar hakkındaki raporlar için suçlamada bulunurken, burada aynı bilgisayarlar için onay almamamı da suç sayarak adeta yukarıdaki suçlamasını yadsıyarak, onay almamamı suç sayılmıştır.Yani tam tavşanla kurt fıkrasında ki gibi, olay adeta senin şapkan neredeye kadar varmıştır.

İkinci suçlama ise, "el konulan cep telefonlarına ne şekilde el konulduğuna dair belge düzenlenmemesi ve mahkemeden onay alınmaması"dır.

Ceza Muhakemesi Kanunu ve Adlî Ve Önleme Aramaları Yönetmeliği İle Suç Eşyası Yönetmeliğinde cep telefonlarına dair özel bir hüküm bulunmamaktadır.Cep telefonları diğer eşyalara dair olan hükümlere tabidirler.Askeri savcılığımız Tümğ.Rıdvan ULUGÜLER dahil 23 kişinin cep telefonlarının hafıza kartlarında yer alan telefon numaralarını tespit amacıyla teknik inceleme yaptırmak için sahiplerinden istemiştir(**EK-97**).Çünkü, resmi cep telefonu olduğu için Rıdvan ULUGÜLER hariç diğer tüm kişiler hakkında ev ve iş yerlerinde arama kararı alınmış olmasına rağmen,arama esnasında cep telefonlarının alınması aramayı yapan kolluk güçleri tarafından unutulmuştur.Bu nedenle ev ve iş yerlerinde arama yapılan kişilerden savcılığımız cep telefonlarını talep etmiştir.Cep telefonları alınan 23 kişidir.Telefonlardan birisi resmi telefon olup Tümğ.Rıdvan ULUGÜLER'in kullanımında olduğu ve usulsüz olarak dinlenip internette yayınlanan konuşmaların yapıldığı ve bu nedenle zaten suça konu olduğu için arama kararına gerek duyulmaksızın alınmıştır.Geri kalan 22 kişinin, 17 kişisi hakkında ev ve işyerlerini arama kararı vardır.Diğer 5 kişisi hakkında da savcılığımız tarafından askeri mahal olan işyerlerinde arama kararı vardır(**EK-98**).Dolayısıyla telefonları da bu arama kararları çerçevesinde bilahare toplanmış ve bu kapsamda telefonlarında kayıtlı bulunan numaralar incelenmiştir(**EK-99**).Ayrıca telefonları incelenen kişilerin herhangi bir itirazları olmadığı da tutulan tutanakta tespit edilmiştir

8.Bir kısım şüpheli vekilleri hakkında mit müsteşarlığına, Ankara barosuna ve bazı askeri birliklere yazı yazılması ve hts istenilmesi(EK-100),

Bu soruşturma sırasında bana telefon edilerek Ali BALTA'nın vekili olan Mustafa DOKUMACI'nın avukatlık stajını Hava Kuvvetleri Komutanlığında görevli olduğu sırada yapmış olması nedeniyle avukatlık mazbatasının alındığını, bu nedenle avukatlık yapamayacağını, yine bu davada avukatlık yapan bazı şüpheli vekillerinin bazı cemaatler ile organik bağlarının olduğu, bu kişilerin Türk Silahlı Kuvvetleri içerisindeki cemaat üyelerine hukuki destek verdiklerini, hatta Mustafa DOKUMACI'nın Hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanı Tümğ.ÖZGİL'in internete düşen telefon konuşmasına ait ortam dinlemesinin kaydını yaptığı iddia edilen sekreterinin de cemaatin görevlendirmesi ile avukatlığını üstlendiğini söyledi. Ben bu ihbarı ciddi bulmamıştım. Ancak, Mustafa DOKUMACI'nın daha önce Personel Başkanlığında çalıştığını ve gerçekte avukatlık stajını görevdeyken yaptığı için avukatlıktan çıkarıldığını orada görevli olanlardan duydum. Sonra da Tümğ.ÖZGİL'in sekreteri olan Hülya KARAYAZICI isimli bayanı, Karargah Evleri soruşturması kapsamında gözaltına aldığımızda avukatlığını Mustafa DOKUMACI'nın üstlendiğini gördüm. Tüm bu olayları birlikte değerlendirdiğimizde çeşitli soruşturmalar kapsamında bir araya geldiğimiz MİT personeli ile konuştuk, bana yazı yazmamı bu konuda araştırma yapabileceklerini söylediler. Bende bazı avukatlar ile ilgili olarak MİT'e yazı yazdım. Aynı zamanda da Ankara Barosuna yazarak Mustafa DOKUMACI ile ilgili bilgi istedim. Geçekten de Mustafa DOKUMACI'nın ihbarda sözü edildiği gibi avukatlık stajını Hava Kuvvetlerinde görevli iken yaptığı için mazbatasının alındığını, daha sonra kamuoyunda Rahşan affı olarak bilinen aftan yararlanarak tekrar avukatlık mesleğini icra etmeye başladığını öğrendim. MİT'den ne gibi bir cevap geldiğini hatırlamıyorum. Tutuklandığım için belki daha sonra cevap verilmiş veya cevap verilmemiş olabilir.

Avukat Mustafa DOKUMACI'nın, Av. Cenap GÜNEŞ'in ve Hava kuvvetleri Komutanlığının savcılığımıza tahsis ettiği telefonlara ilişkin olarak Mart 2009 tarihinde ki sanırım on günlük döneme ait HTS kayıtlarını istedim. İstememdeki amacım, Av. Mustafa DOKUMACI'nın askeri savcılığımız hakkında başta Cumhurbaşkanı ve Meclis İnsan Hakları Komisyonu olmak üzere sayısız kurum ve kuruluşa yapmış olduğu asılsız itham ve suçlamaların doğru olmadığını ortaya koymaktır. **(EK-101)**. Av. DOKUMACI bu davaya da konu yapılmış olan

müvekkili ile görüştürülmediği,kendisi varken müvekkilinin istemi dışında başka avukatlar huzurunda ifadesinin tespit edildiği gibi asılsız suçlamalarda bulunmuştu.Milli Savunma Bakanlığı Meclis İnsan Hakları Komisyonunun talebi doğrultusunda bizden bu konuda bilgi istemişti.Bizde savcılık olarak kendisini çağırdığımız halde gelmediğini, avukat Cenap GÜNEŞ ile yaptığı telefon görüşmelerini, savcılığımız telefonu ile yapılan görüşmeleri resmi olarak kanıtlamak amacıyla bu görüşmelerin yapıldığı birkaç günlük döneme ait HTS leri istedik.İyi ki de istemişiz ki,üzerimize atılan iftiralarından kurtulmamızda bizim en somut kanıtlarımız olmuşlardır.Yaptığımız yazışmaların amaçları bunlardır.Yoksa başka bir amacımız yoktur.Öyle bir amacımız olsaydı,sadece Av.Dokumacı ile yaptığımız günlere ait HTS'leri değil diğer günlere hatta aylara ait HTS'leri de isterdik.

9.İletişim tespiti için yazılan müzakerelerde tespiti istenilen telefon numaralarının kime ait olduğu, yüklenen suçun türü ve tedbir uygulanacak kişinin kimliği gibi hususların yer almaması, iletişim tespitlerinin derhal hakim onayına sunulmaması ve iletişim tespitlerine dair kayıtların CMK. 137/3'üncü Maddesine aykırı olarak 10 gün içerisinde imha edilmemesi(EK-102),

Sayın Genelkurmay askeri savcısı burada ileri sürdüğü suçlamaları için yeterli araştırma yapmamıştır.CMK.nın 137/3.maddesinin uygulanmadığı suçlamasına geçmeden önce CMK.nın 135/1. maddesinin ve TİB ile mahkemelerin uygulamalarının iyi anlaşılması gerekir.(EK-103) CMK.nın 135/1.maddesi "(1) (Değişik cümle: 25/05/2005-5353 S.K./17.mad) Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada, suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir, dinlenebilir, kayda alınabilir ve sinyal bilgileri değerlendirilebilir. Cumhuriyet savcısı kararını derhâl hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmi dört saat içinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi halinde tedbir Cumhuriyet savcısı tarafından derhâl kaldırılır. " diyerek "iletişimin tespiti, iletişimin dinlenmesi,iletişimin kayda

alınması ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesi” olarak dört çeşit işlemde bahsedilmektedir.

TİB ve mahkemeler bu dört işlem ile ilgili farklı uygulamalarda bulunmaktadır.Şöyle ki,sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine yani HTS taleplerinde TİB iki farklı yöntem uygulamaktadır.Eğer savcılık olarak talebiniz üç aylık süreyi geçmiyorsa mahkeme kararı istememektedir(**EK-104**).Üç aydan fazla süreyi gerektiriyorsa mahkeme kararı istemektedir(**EK-105-106**).Üç ay ve daha az süreler için mahkeme kararı istediğimizde mahkemece red edilmektedir.Bu konuda mahkeme kararları veren Hava Kuvvetleri Mahkemesi Başkanı Alb.Ahmet ERDEM'in tanık olarak dinlenmesini talep ediyorum.

İletişimin dinlenmesinde ise, TİB mahkeme kararı olmadan kesinlikle askeri savcılıkların talebini yerine getirmemektedir.Mutlaka mahkeme kararı istemektedir.Savcılığımızda tüm dinleme talepleri için mahkeme kararı almıştır(**EK-107**).

İletişim tespiti istenilen telefon numaralarının kime ait olduğu, yüklenen suçun türü ve tedbir uygulanacak kişinin kimliği gibi hususların yer almaması suçlaması da doğru değildir.Mahkemeden yaptığımız tüm iletişim tespiti taleplerimiz CMK.nın 137.maddesine uygun yapılmıştır.Bu husus mahkemenin verdiği kararında içinde yer almaktadır (**EK-108**).İletişim tespit taleplerimizin usul ve yasaya uygun olduğu hususunda kesinleşmiş mahkeme kararı varken CMK:nın 137.maddesine aykırı işlem yapıldığını söylemek doğru değildir.Diğer yandan doğrudan TİB'den istediğimiz üç aydan az süreli HTS kayıtlarında ise TİB hiçbir zaman bizden savcılığın suçladığı tarzda bilgiler istememiştir.Bilindiği üzere TİB bu konuda çok hassas olup yasaya aykırı bir durum söz konusu olsa idi kesinlikle istediğimiz bilgileri bize göndermezdi.Bu işlerin fiilen içerisinde olmayan müfettişler gibi bazı kişilerin bilmediği pratik uygulamalarda bazen suç teşkil etmeyen ufak farklılıklar olabilmektedir.

CMK.nın 137/3.maddesi “(3) 135 inci Maddeye göre verilen kararın uygulanması sırasında şüpheli hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesi ya da aynı Maddenin birinci fıkrasına göre hâkim onayının alınamaması halinde, bunun uygulanmasına Cumhuriyet savcısı tarafından derhâl son verilir. Bu durumda, yapılan tespit veya dinlemeye ilişkin kayıtlar Cumhuriyet savcısının denetimi altında en geç on gün içinde yok edilerek, durum bir tutanakla tespit

edilir.”şeklindedir.Bu madde hükmünde KYOK kararı verilmesi halinde ve mahkemeden onay alınmaması halinde iletişim tespit tutanaklarının imha edilmesi ön görülmektedir.KYOK verilmesi söz konusu olmadığına göre mahkeme kararı alınmayanların imha edilmemesi suçlaması yapılmaktadır.Ancak yukarıda da izah ettiğim üzere tüm dinlemeler ve üç ay süreyi geçen HTS talepleri için mahkeme kararları aldık.Sadece Hava Kuvvetleri Mahkemesi üç ay ve daha kısa süreli HTS talepleri için mahkeme kararına gerek olmadığı gerekçesi ile karar almamalarından ve TİB’in 18.05.2009 tarihli yazısından dolayı bu HTS’ler hakkında mahkeme kararı yoktur.Bu konuda Alb.ERDEM tanık olarak dinlenebilir.Mahkeme, karar almaya gerek görmediği için bizde üç ay ve daha kısa süreli HTS’leri kullandık ve bunları delil olarak kullandığımız için de imha etmedik.Çünkü ihtiyacımız olan bilgileri niçin imha edelim.Biz savcılık olarak mahkemenin kararı doğrultusunda hareket ettik.Bu nedenle CMK.137/3.maddesine aykırı bir durum söz konusu değildir.En azından savcı olarak benim bu şekilde davranma kastım yoktur.Aksi halde suç teşkil etmeyen yüzlerce telefon dinlemesini yasaya uygun olarak imha etmezdim(**EK-109**).Görüleceği üzere mahkeme kararlarına aykırı bir tutumum olmadığı gibi yasa gereği imha edilmesi gereken iletişim tutanakları da savcılığımız tarafından imha edilmiş olup suç kastı ile hiçbir eylemde bulunulmamıştır.Her soruşturmada olabilecek ufak tefek hatalar, Hava Kuvvetleri askeri savcılığı tarihinin en büyük beş soruşturmasını yürüten savcılığımızın yüzlerce telefon dinlemesi,binlerce sinyal bilgilerinin tespiti,yüzlerce bilgisayar kütüklerinin incelenmesi ve yüzlerce ev,iş yeri aramasının soruşturulması sırasında da olmuş olabilir.Ancak bu ufak tefek hataların hepsi iş yoğunluğu,personel azlığı yer ve yerleşim problemleri gibi elde olmayan imkansızlıklardan kaynaklanmıştır.Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yapan yüzden fazla askeri savcılık içerisinde Hava Kuvvetleri Savcılığı 2007-2009 yılları arasında en yoğun çalışan ilk üç savcılıktan birisidir.Büyük bir özveri ile çalışmalar yürütülmüşken asılsız ve belirli mihraklar tarafından ileri sürülmüş, amacı belli suçlamalar ne yazık ki hedefine ulaşmış ve bu noktaya kadar gelmiştir.Ben kesinlikle bu iddianamede yer alan hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum.Ben bu iddianamede yazan hiçbir suçu işlemediğim gibi işlediğim iddia edilen bu asılsız suçların yasal unsurları da oluşmamıştır.Hakkımda tüm suçlamalara ilişkin olarak beraat kararı verilmesini talep ediyorum

Ancak bu arada bana yöneltilen suçlamalarda ifadeleri esas alınan ve yanımda çalışan stajyer hakim Ütgm.Özgür TÜFEKÇİ ve yanımda çalıştığı dönemde ne yazık ki yazı işleri müdürü yaptığım Svl.Me.Şafak CANLI'nın bir savcıya,askere ve kendisine insan diyen kişilere yakışmayacak yalanlarını mahkeme heyetinizin huzurlarına sunmak istiyorum.Bu iki şahsın nasıl yalanlar attığını size belgeleri ile sunacağım ki ,bu kişilerin beyanlarının değeri ve ileride bu kişiler ile karşılaşırsanız arkanızı kollamanız açısından yararlı olacaktır.

10.Askeri Savcı Yardımcısı Ütgm.Özgür Tüfekçi ve Yazı İşleri Müdürü Şafak Canlı'nın Yalanları

Askeri savcı Ütgm.Özgür Tüfekçi'nin birinci yalanı Kayseri de yürütülen soruşturmanın hiçbir safhasına katılmadığı ve bilgisi olmadığı yalanıdır(**EK-110**).Askeri Savcılığımız tarafından yürütülen bu soruşturmaya benim yanı sıra askeri savcı yardımcısı Ütgm.Özgür Tüfekçi'de fiilen katılmıştır(**EK-111-112**)Hatta bir çok ev aranması talimatını,gözaltı süresi uzatma, gözaltı süresi sonlandırma gibi soruşturma ile ilgili olarak yaklaşık otuz civarında soruşturma talimatını bizzat Ütgm.Özgür Tüfekçi kendisi vermiştir(**EK-113**).Ancak buna rağmen 16.11.2009 tarihinde ANKARA 1.Ağır Ceza Mahkemesinde verdiği yeminli ifadesinde yalan söyleyerek soruşturma safahatında hiç yer almadığını bu soruşturmayı bizzat benim yönettiğimi kendisinin ise diğer iki soruşturma ile ilgili işlemler yaptığını beyan etmiştir.Şu anda Diyarbakır'da askeri hakimlik yapan bu arkadaşımız attığı imzaları inkar edecek kadar yalan söyleyebilmektedir.

Ütgm.Tüfekçi yine yeminli olarak verdiği ifadesinde,(**EK-114**) Ali Balta'nın Gürol Doğan geldikten sonra suçlamaları kabul ettiğini beyan ederek sanki Gürol Doğan'ın uyguladığı bir takım yöntemler sonucu Ali Balta'nın itiraflarda bulunduğu kanaatini oluşturmaya çalışmıştır.(**EK-115**)Oysaki Ali Balta ilk olarak, Gürol Doğan henüz İzmir de okulda ders verirken 06.03.2009 tarihinde el yazısı ile yazdığı ifadesinde ilk olarak itirafta bulunmuştur.Yine Ali Balta, Gürol Doğan henüz Kayseri'ye gelmeden İzmir'de bulunduğu sırada, Ütgm.Tüfekçi'nin bizzat kendisinin de katıldığı 07.03.2009 tarihinde avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut huzurunda alınan ifadesinde ikinci defa itirafta bulunmuştur. Ütgm.Tüfekçi'nin söylediği bu ifadelerin bütünüyle yalan

olduğu kendi imzası bulunan ifade tutanağı,uçak bileti,okul defteri ve Ali Balta'nın 06.03.2009 tarihli iki adete el yazılı beyanı ile ortaya konmaktadır.

Ütgm.Tüfekçi aynı ifadesi içerisinde ,Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerini soruşturma bitince Gürol Doğan'dan aldığımı ve Ankara'dan avukat çağırarak resmiyete döktüğümü iddia ederek yepyeni bir yalan daha söylemiştir(**EK-116**) .Burada iki yalan tek cümle içerisinde söylenmektedir.Birincisi Ankara'dan avukat getirttiğim yalanı ,ikincisi ise Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerin bu avukatların huzurunda teslim alarak resmiyete döktüğüm iddiasıdır.Ankara Barosuna kayıtlı avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut'un Ali Balta'nın kendi talebi ile avukatı olarak görev yaptıklarına dair bizzat Ütgm.Özgür Tüfekçi'nin de altında imzası bulunan tutanak ile tespit edilmiştir(**EK-117**).Ancak buna rağmen Ütgm.Tüfekçi yalan söylemekte,askeri savcı sıfatıyla attığı imzasını inkar etmektedir.(**EK-118**)Bu cümledeki ikinci yalanı ise, Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerini Ankara'dan gelen avukatları çağırarak resmiyet kazandırdığım yalanıdır.07.03.2009 tarihinde savcılığımızca avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut'un hazır olduğu halde alınan ve dört sayfadan ibaret olan bu ifadenin hiçbir yerinde Ali Balta'dan el yazısı ile hazırlanmış belge alındığına dair bir ibare yer almamaktadır.Dolayısıyla Ankara'dan avukat çağırıp el yazısı ile yazılan ifadelere resmiyet kazandırılması gibi bir durum söz konusu değildir. Çünkü Ali Balta, el yazısı ile hazırladığı bu ifadelerini, Av.Nail Karaaslan ve Av.Şamil Yakut'un hazır bulunduğu 07.03.2009 tarihinde değil 11.03.2009 tarihinde Kayseri Barosu avukatlarından Cenap Güneş huzurunda, Ütgm. Tüfekçi'nin de askeri savcı olarak hazır bulunduğu sırada ifadesi alınırken savcılığımıza teslim etmiştir(**EK-119**).

Kısacası,askeri savcı yardımcısı Ütgm.Özgür Tüfekçi'nin, Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadeleri Ankara'dan avukat getirerek resmiyete döktüğüm şeklindeki beyanları bir savcıya yakışmayacak utanmazca söylenmiş bir yalandır.

Ütgm.Tüfekçi,Gürol Doğan'ın Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadeler olduğunu iddia ettiği bir takım belgeler ile yanıma geldiğini ifade etmektedir(**EK-120**).Bu hususta daha öncede açıklamada bulunmuştum. Ancak tekrar etmekte yarar görüyorum.(**EK-121**)Gerek Ali Balta gerekse Orhan Güleç ve İsmail Dağ el yazısı ile yazdıkları ifadelerini savcılığımıza Gürol Doğan aracılığı ile değil avukatlarının ve Ütgm.Tüfekçi'nin de

hazır buldukları ifadelerinin tespit edilmeleri anında savcılığımıza teslim etmişlerdir.(EK-122-123)Kaldığı Ali Balta, iki adet el yazısı ile yazdığı ifadelerini Gürol Doğan henüz İzmir de iken 06.03.2009 tarihinde yazmıştır.

Ütgm.Tüfekçi bir de Kayseri İl Jandarma Alay Komutanı Alb.Cemal Temizöz'ün mağdur astsubayları sorguladığını ve Alb.Temizöz'ün hatta elinde bir takım el yazılı belgeler ile yanıma geldiğini beyan ederek sanki, Alb.Temizöz'ün de yetkisi yokken zorla el yazısı ile ifade aldığını ima etmeye çalışmaktadır.El yazısı ile yazılı ifadelerin mağdur astsubaylar tarafından avukatları huzurunda ifadeleri alınırken savcılığımıza teslim ettiklerini, Ütgm.Özgür Tüfekçi'nin de Askeri Savcı olarak imzasının bulunduğu soruşturma tutanakları ile ispat ettim.Ancak bu arkadaşımız, o kadar korkutulmuş ki, bazı yandaş basın yayın organlarında yer alan Alb.Cemal Temizöz'ün astsubayları sorguladığına dair düzmece yalan haberi, kendi savcılığını inkar anlamına gelen ,mesleğini ayaklar altına alarak bu yalan haberleri gerçekmiş gibi yeminli ifadesinde ileri sürebilmektedir.Eğer soruşturma savcısı ise, savcı olarak ifade alırken hazır bulunuyorsa, ifade tutanağını imzaluyorsa neden hiçbir olaya müdahale etmiyor da sonradan utanmazca yalanlar söylüyor.Savcılık,delikanlılık,insanlık bu mudur?

Özgür Tüfekçi'nin, yalanlarında ki sınır tanımazlığı, müfettişlere verdiği ifadesinde zirve yapmıştır.Bu ifadesinde sadece beni suçlamakla yetinmemiş,yalanlarını, görev yaptığı Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesinde görev yapan askeri hakimleri sahte evrak düzenlemekle itham etmeye kadar vardırırmıştır.Milli Savunma Bakanlığı müfettişlerinin hazırladıkları 07.07.2010 tarih ve MAİY :2010-08 sayılı Kanat Raporunda yer alan ifadesinde, **"...Zeki Albayın askeri mahkemeden bütün arama emirleri için 24 saat geçtikten sonra değil 10 gün geçtikten sonra geriye dönük tarihli onama kararları aldığını biliyorum..."**diyebilecek kadar gözü dönmüştür(EK-124).Dosya önünüzde ev ve iş yeri arama talimatları ve mahkeme onama kararları hepsi dosyada yer almaktadır.Eğer tek bir tane dahi on gün sonra alınmış onama kararı varsa derhal askeri mahkemede görev yapan hakimler hakkında suç duyurusunda bulunun.Ama yoksa bu yalancı şahsa savcı demeye dilim varmıyor, (EK-125) bu şahıs hakkında, yalancı tanıklıktan ve iftira atmaktan hakkında suç duyurusunda bulunun.Askerî Adalet İşleri Başkanlığına yazı yazın,kendi imzalarını inkar eden,

arkadaşlarına iftira atan, mahkeme hakimlerini sahtekarlık ile suçlayan bu kişinin askeri hakimlik mesleğine yakışmayan davranışlarda bulunduğunu bildirin.Barolar Birliğine yazı yazın, bu şahsın bugün imzaladığı belgeleri yarın herhangi bir yalan atarak ret edebileceğini bu nedenle tüm duruşmaların teknik cihazlar ile kayıt altına alınmasını talep etmelerini söyleyin.Bu şahsın beraber çalıştığı askeri hakim arkadaşlarını uyarın,arkalarını kollamalarını söyleyin, yarın öbür gün kendilerini satabileceğini,haklarında şeytanın bile aklına gelmeyecek yalanlar ile suçlayabileceğini bilerek tedbir alsınlar.Benim düştüğüm hataya düşüp bu şahsı adam sanmasınlar.

Müfettişlere verdiği aynı ifadesinde ,üç satır içerisinde yeni bir yalan daha söylemiştir(**EK-126**).Bu ifadesinde “**...bu arama emirlerinin 24 saat içerisinde mahkeme onaylanacağını bilmediğim için ben bu konuda herhangi bir girişimde bulunmadım...bunların onaylanması için Ankara’ya gönderildiğinde bazı arama yapılan kişilerin isimleri unutulmuş...Hatta bu durum ortaya çıkınca Zeki Albayım sanki benim bu durumu yani bazı kişilerin isimlerinin mahkeme onayı için gönderilmemesi durumunu kasten yapmış olacağımı düşünmüş olacak ki,beni ve zabıt katibi olarak görevlendirdiğimiz Şafak beyi ağır şekilde muaheze etmişti...**”diyerek arama emirleri için 24 saat içerisinde onay alınacağını bilmediği yalanını söylemiştir.Niçin yalandır.Çünkü yukarıda da belirttiğim gibi ben savcılık olarak yaptığımız arama kararlarının mahkemede nasıl onaylatılacağını Ütgm.Tüfekçiye ve Svi.Me.Canlı’ya öğretim.Hatta bu konuda Hava Kuvvetlerinde kalan savcımız Yzb.Doğru ve kıdemli hakim Alb.Erdem ile koordine ederek uygulamalı olarak gösterdim.İlk olarak arama yaptığımız 11 kişinin mahkeme onayını da aldık(**EK-127**).Askeri mahkemeden onayı alınan arama kararlarından birisi olan Ali Üstünel’e ait arama talimatı,arama kararları hakkında mahkemeden onay alınacağını bilmediğini söyleyen Ütgm.Tüfekçiye aittir.Bu karara ilişkin mahkemeden onay işlemi bizzat Ütgm.Tüfekçi ,Ütgm.DOĞRU ve Svi.Me.Canlı beraber yapmışlardır.Ama Ütgm.Tüfekçi buna rağmen yalan söyleyerek mahkemeden onay alınacağını bilmediğini söylemektedir.Gerçi ifadesinin devamında “**...Hatta bu durum ortaya çıkınca Zeki Albayım sanki benim bu durumu yani bazı kişilerin isimlerinin mahkeme onayı için gönderilmemesi durumunu kasten yapmış olacağımı düşünmüş olacak ki,beni ve zabıt katibi olarak görevlendirdiğimiz Şafak beyi**

ağır şekilde muaheze etmişti...”diyerek onay alınması gerektiğini bildiğini açıkça ifade ederek benim onayı kasten almamış olduğunu düşünerek kendisine ve Svl.Me.Canlıya kızdığını söyleyerek ilk söylediği beyanlarını farkında olmadan yalanlamaktadır.

Ütgm.Tüfekçi 06.03.2009 tarihinde arama kararı verdiği Ali Üstünel'e ait talimatı mahkemede onaylatıyor,ama ne hikmetse bu karardan sadece iki ve üç gün sonra soruşturma dosyasının en önemli şüphelileri hakkında verdiği arama kararlarını onaylatmayı unutuyor **(EK-128)**.İfadesinin tamamı okununca ilk önce bilmediğini söylediği sonra ise unutulduğunu söyleyerek, kendisini bu onay işlemi ile görevlendirdiğimi kabul etmekle beraber niçin onay almadığı konusunda ise bir cevap verememektedir.Önce bilmiyorum,sonrada unutulmuş diyor.İfadesini aldığınızda kendisine sorun bilmiyor muymuş yoksa unutmuş mu, korkmuş mu ya da kasten mi onaya göndermemiş.

(EK-129)Bana çeşitli tarihlerde hatta bazıları bu dava açılmadan önce gönderilen bazı mektupları size sunacağım.Bu mektuplarda Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde bulunan bazı üst düzey kişilerin Ütgm.Özgür Tüfekçi ve yazı işleri müdürü sivil memur Şafak Canlı'yı aleyhime ifade vermeleri için meslek hayatlarını bitirmekle tehdit ettikleri yer almaktadır.Bu mektupta yazılanları doğrular nitelikte Ütgm.Tüfekçi ve Svl.Me.Canlı'nın yalan ifade vermeleri dikkat çekicidir.

(EK-130)Yalan söylemek konusunda yazı işleri müdürü Şafak Canlı da Ütgm.Tüfekçiden geri kalmamaktadır. Şafak Canlı'nın da 16.11.2009 tarihinde ANKARA 1.Ağır Ceza Mahkemesinde verdiği yeminli ifadesinde korkaklık tavan yapmıştır. **(EK-115)**Uçak biletine, ders defteri kayıtlarına,kendi yazıp imzaladığı ifade tutanaklarına rağmen, 07.03.2009 tarihinde saat 18.00 civarında Kayseri'ye gelen Gürol Doğan'ın Ali Balta'nın tutuklandığının ertesi günü 05.03.2009 tarihinde Kayseri'ye geldiğini yeminli ifadesinde söyleyebilmektedir.

(EK-131).Aynı şekilde,avukat Cenap Güneş huzurunda 11.03.2009 tarihinde teslim alınıp dosyaya konulan Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerini sanki daha önceden, hatta 07.03.2009 tarihinden bile önce teslim alıp dosyaya konmuş gibi yalan beyanda bulunabilmektedir.Hatta daha da ileri giderek Ali Balta'nın avukatları ile beraber daha sonra verdiği ifadelerinde el yazısı ile yazdığı beyanlara paralel ifadeler verdiğini söyleyebilecek kadar yalancılaşabilmektedir.**(EK-132)**.Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerin savcılığımıza teslim tarihi ilk

sayfalarında bulunan benim parafımdan ve ifade tutanağından da açıkça anlaşılacağı gibi 11.03.2009 tarihidir(**EK-133**).Oysa ki Ali Balta'nın suçunu ilk olarak itiraf ettiği avukat ile alınan ifadesi bu tarihten tam olarak dört gün önceki 07.03.2009 tarihidir.O halde nasıl oluyor da henüz savcılığımıza teslim edilmeyen el yazısı ifadeler doğrultusunda, 07.03.2009 tarihinde ifadeler vermeye başlandığı söylenebilir.Altında katip olarak Şafak Canlı'nın imzası bulunan, Ali Balta'nın 07.03.2009 tarihli ifadesinin hangi satırında el yazısı ile yazılmış bulunan ifadelerin teslim alındığı yazmaktadır ki de, Şafak Canlı bu ifadeleri dosyaya bağladığını yeminli ifadesinde söyleyebilmektedir.Bir insan ancak çok korkmuşsa ya da yandaş olmuşsa kesin delillerle ortaya çıkacağı açık olan bu kadar aleni yalanları söyleyebilir.

Bir kişinin kendi imzaladığı sorgu tutanağında yazılandan farklı beyanlarda bulunması, uçak bileti,okul defteri gibi somut resmi belgeler ortada iken, açığa çıkacağı kesin olan yalanlar söylemesi, bu mektuplar ile birlikte değerlendirildiğinde, gerçektende tehdit edilmiş olabileceği ya da bu arkadaşlarımızın da bu cemaat ile yakın ilişkisi olduğu kanaatini güçlendirmektedir.Ben, yalan olduğu kesin kanıtlar ile ortaya konulan Ütgm.Özgür Tüfekçi ve Şafak Canlı'nın bu ifadelerine mahkemenizin itibar etmemesini ve haklarında yalancı tanıklıktan suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyorum.

11. İddianamede Yer Alan Suçlamaların Gerçek Nedeni

Benim hakkımda, Kayseri'de yürüttüğüm bu soruşturma nedeniyle birisi Kayseri 2.Ağır Ceza Mahkemesinde diğeri ise Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesinde olmak üzere iki dava açılmıştır.Özellikle Kayseri'de açılan davada,işkence veya herhangi bir kötü muamele yapılmadığına dair 34 adet doktor raporları,Adli Tıp ve GATA raporları,psikiyatrist raporları,tanık ve mağdur beyanları,avukat beyanları ve hatta askeri savcı Ütgm.Tüfekçi ile Şafak Canlı'nın beyanları ortadayken ve yine mağdurların hiç birisinin kendilerine herhangi bir kötü muamelede bulunduğum yönündeki tek bir beyanları mevcut değilken, hatta kötü davranmadığıma ilişkin mahkeme huzurunda beyanları mevcutken, bırakın işkence yapmamı en küçük bir hakaret imam bile dosyada yer almazken dava açılmış ve bu kadar çok delil dosyada mevcutken niçin Ali Balta,Orhan Güleç ve İsmail Dağ'a

tarafımdan işkence yapıldığı ileri sürülmektedir?Bu sorunun cevabı asılsız suçlamaların da cevabıdır.Ben askeri savcı olarak Karargah Evleri ve Kayseri 3.HİBM.K.ıığında ki Işık Evleri soruşturmasını yürüten ve ilk defa Işık Evlerinde yetiştirilerek ağabeylerinin tavsiyesi ile Türk Silahlı Kuvvetlerine girdiklerini söyleyen üç astsubayın kendi iradeleri ile verdikleri ifadeler ile Fetullah Gülen Cemaatine mensup bazı sivil şahısların ,kendi cemaatleri mensubu olan Ali Balta,Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ı kullanarak, Türk Silahlı Kuvvetlerinde bazı personel hakkında alevi sünni,namaz kılanlar kılmayanlar ,porno düşkünü,kadın ve kumar düşkünü vs. gibi bilgiler toplattığını ve Türk Silahlı Kuvvetleri personelini fişlediğini tespit ettim. Fetullah Gülen Cemaatine mensup olduğu söylenen bazı sivil şahısların ,kendi cemaatleri mensubu olan bazı kişileri kullanarak, 2.HİBM.Klığına ait birtakım emirleri çaldırdıklarını, bu emirleri değiştirip Kayseri eşrafına göndererek, Türk Silahlı Kuvvetleri ile Kayseri halkı arasında husumet yaratmaya çalıştıklarını tespit ettim.Aynı zamanda Fetullah Gülen Cemaatine mensup bazı sivil şahısların ,kendi cemaatleri mensubu olan Ali Balta,Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ı kullanarak kamuoyunda Ergenekon Terör Örgütü olarak bilinen bir örgüt ile Türk Silahlı Kuvvetlerini irtibatlı göstererek Türk Silahlı Kuvvetlerini içerisinde illegal silahlı çeteler bulunan,siyasi partiler ile iç içe yaşayan ve bazı alevi aşiretler ile yakın ilişkiler kurarak mezhepçilik yapan bir kurum olarak göstermek amacıyla,sahte yeni emirler ürettiklerini, bu emirlere resmiyet kazandırmak için, Işık Evlerin de yetiştirdiğini beyan eden Ali Balta'yı kullanarak, Hava Kuvvetleri Komutanlığının Doküman Yönetim Sistemine bu emirleri izinsiz olarak ve gayri resmi yollardan sokturduklarını ilk defa suç üstü yaparak tespit ettim.Tüm bu tespitlerimi de Işık Evlerinde yetiştirdiğini beyan eden Ali Balta, Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ın tam olarak beş avukat huzurunda verdikleri ifadeleri ile de açıkça ortaya koydum.İşte tam burada, Fetullah Gülen Cemaatinin bazı mensupları devreye girerek,ilk defa suçüstü yapılarak tespit edilen ve Işık Evlerinde yetiştiklerini beyan eden Ali Balta, Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ın beyanları ile somut ve hukuki delilleri ile ortaya konan bu gerçekleri yok saydırmak amacıyla, başta Ali Balta, Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ın ifadelerinin yasal yollarla tespit edilmediğini ileri sürerek yok saydırmak amacıyla bu asılsız suçlamalara başlamışlardır.Bunun için de, cemaatlerinin basın yayın organlarını,Türk Silahlı Kuvvetleri de dahil olmak üzere çeşitli kamu kurumlarında görev

yapan kamu görevlilerini devreye sokmuşlardır.Tek amaç üç astsubayın yasal yollarla tespit edilen ifadelerini işkence ile alındı diyerek yok saydırmak ve ilk defa suçüstü yapılan cemaat mensuplarını kurtararak, Fetullah Gülen Cemaatini suçlamaların dışında tutmaktır.Bu nedenle cemaatlerinin basın yayın organları ile acımasızca saldırılarda bulunulmuş,Rusya'dan kadın getirip sattığım,rüşvet aldığım gibi aşağılık iftiralar atılarak hakkımda linç kampanyaları yürütülmüş,küçük kızım öldürülmekle tehdit edilecek kadar aşağılık tehditlerde bulunulmuştur.Asılsız suçlamalarla tutuklanmam,sivil misafir kabul etmek,Hilton Otelinde kalmak gibi komik suçlamalar ile disiplin cezaları verilerek birinci sınıf hakimliğim alınması sağlanmıştır.Tüm bu yalanlar, iftiralar,suçlamalar, kanaatimce Fetullah Gülen Cemaatinin kontrolü dışında hareket eden birkaç kendini bilmez cemaat mensubunun, fütursuzca yaptığı bu eylemler nedeniyle Fetullah Gülen Cemaatinin düştüğü bu durumdan kurtarmak için, üç astsubayın ifadelerini geçersiz saydırmaktır.

Kanaatimce, sayın Gülen, cemaat üyelerinin yaptıkları bu hukuksuzlukları öğrendiği takdirde bir an bile bu kişileri cemaatinde tutmayacaktır.Çünkü,her demecinde hukukun üstünlüğünden,adaletten, insanların kardeşliğinden,hoşgörüden bahseden sayın Fetullah Gülen'in,hukukun böylesine katledilmesine izin vermeyeceğini,göz bebeği olduğunu söylediği Silahlı Kuvvetleri mensuplarının fişlenmesine izin vermeyeceğini,dünyada ki en büyük kötülüğün iftira atmak olduğunu söyleyen birisi olarak, cemaatinin üyelerinin hakkımda attıkları iftiralara göz yummayacağını,küçücük kızımı öldürmek ile tehdit edenleri affetmeyeceğini,34 doktor raporunu yok sayarak işkence raporu verecek kadar bilimden uzaklaşmalarını kabullenemeyeceğini,kendi hatalarını örtmek için alenen yalan söylenmesine hiçbir şekilde izin vermeyeceğini düşünüyorum.Bunu bilen bu arkadaşlarımız,kendilerini kurtarabilmek için her türlü yolu denemektedirler.Ne yazık ki,bu kişilerin kontrolünde olan basın yayın organları tarafından, yaklaşık üç yıldır aleyhimde yapılan iki milyona yakın asılsız haber nedeniyle yakın çevremiz tarafından dahi suçluymuş gibi bir algı yaratılmıştır.Bir çok arkadaşımız,en yakınımızda olan savcıların ,yazı işleri müdürlerinin attıkları yalanları gerçekmiş sanmaktadırlar.Ama burada tüm bu iftiraların alçakça birer yalan olduklarını belgeleri ile beraber ortaya koydum.Ben yürüttüğüm hiçbir soruşturmada bilerek suç teşkil edebilecek bir davranışta bulunmadım.

Hiç bir zaman suç işlemek kastı ile hareket etmedim. Hakkımdaki tüm iddialar yalandır,iftiradır.Buradan tüm dünyaya haykırıyorum, Ben suçsuzum,ben masumum,ben mağdurum.

SONUÇ VE TALEP :

1. Av.Nail Karaaslan,Şamil Yakut ve Cenap Güneş'in huzurunuzda tanık olarak dinlenmelerini,
3. Hv.Hak.Alb.Ahmet Erdem'in rinin tanık olarak dinlenmesini,
- 2.Duruşma gün ve saatlerinde hazır edilmem için ilgili yerlere talimat yazılmasını,
4. Hakkımda beraat karar verilmesini arz ve talep ederim.09.10.2012

Dr.Ahmet Zeki ÜÇOK
Hava Hakim Albay