

Av. Hüseyin ERSÖZ

Eski Büyükdere Cad. No: 22

Park Plaza Kat: 11 Maslak 34398 Sarıyer İstanbul

Tel: 0 (212) 345 06 06 Pbx Fax: 0 (212) 345 06 18

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Gönderilmek Üzere

İSTANBUL ANADOLU 4. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE

Kartal, 28 Haziran 2021

YARGITAY 16. CD

DOSYA NO : 2016/5925 E

YEREL MAHKEME

DOSYA NO : 2014/188 E, 2015/143 K (İst. Anadolu 4. Ağır Ceza Mah.)

SANIK : Çetin DOĞAN

MÜDAFİLERİ : Av. Hüseyin ERSÖZ & Av. Emre ÖZMEN

KONU : Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 14 Haziran 2021 tarihli kararına karşı CMK'nın 308. maddesi kapsamında, Sanıklar lehine, Ceza Genel Kurulu'na itirazda bulunulması talebimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

1. Yargıtay 16. Ceza Dairesi, 14 Haziran 2021 tarihli Kararında, kamuoyunda "**Balyoz Davası**" olarak bilinen "komplo davaya" ilişkin İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilen **Beraat Kararları hakkında, Müvekkil Çetin DOĞAN ve diğer 6 sanık yönünden aşağıdaki "hukuken hatalı" ve "maddi karşılığı olmayan" gerekçelerle Bozma Kararı vermiştir:**

Üzerinde anlaşılan plan doğrultusunda, gerek suç tarihinde mer'i 765 sayılı TCK'nın 147., gerekse hüküm tarihinde yürürlükte olan 5237 sayılı TCK'nın 312. maddesinde düzenlenen suç yönünden, sanıkların kastının şüpheye yer bırakmayacak biçimde ortaya çıktığında kuşku bulunmasa da, davranışların, suçların "doğrudan doğruya icrasına başladıklarının kabulünü mümkün kılan aşamaya müncer olmadığı/olmadığı açıktır. Bu nedendir ki amaç suçlar bakımından sanıkların eylemleri teşebbüs aşamasına ulaşmayan hazırlık hareketleri kapsamında değerlendirileceğinden anılan suçların oluşmayacağı ve fakat dosya kapsamı, sanıklar tarafından da varlığı kabul edilen mezkur seminer çalışmasında, yine sanıklar tarafından gerçekleştirildiği kabul edilen ses kayıtları, özellikle somut yer ve kişiler belirtilmek suretiyle milli mutabakat hükümeti kurulması, yönetimin devralınması, iktidar partisine mensup Belediye Başkanları, siyasetçiler ve bir kısım yöneticilerin bu çerçevede toplanıp gözaltına alınarak tutuklanacağına yönelik konuşma içerikleri, plan seminerinin hukuki dayanağı ile icra şekline ilişkin kurumsal belgeler dikkate alındığında sanıkların fikir birliği içerisinde vukuu bulan eylemlerinin unsurları itibariyle 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 171. maddesinde ve bunun karşılığı olan 01/06/2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 316. maddesinde düzenlenen suçu oluşturduğu nazara alınıp; Çekilmeden maksadın; anlaşmadan çekilmek olduğu ve iradi bir davranışı gerektirdiği, iradi davranıştan kaynaklanmayan fiili durumların/imkansızlıkların bu fıkra kapsamında değerlendirilemeyeceği dikkate alınarak, somut olayda çekildiklerine dair savunma, delil, somut olgu veya davranışı belirlenemeyen sanıklardan, ittifakın farkına varılması üzerine, bir kısmının emekliliğini istediği, bir kısmının da askeri şurada re'sen emekli edildiğinin anlaşılması karşısında 765 sayılı TCK'nın 171/3. ve 5237 sayılı TCK'nın 316/2. maddelerinin uygulanma yeri bulunmadığı da gözetilerek, sanıklar hakkında 5237 sayılı TCK'nın 7/2 ve 5252 sayılı Yasanın 9. maddeleri gereğince lehe-aleyhe yasa değerlendirmesi de yapılmak suretiyle hukuki durumlarının buna göre tayin ve takdiri gerekirken delillerin değerlendirilmesinde düşülen yanlış ve yerinde olmayan gerekçeyle yazılı şekilde karar verilmesi, ... hükümlerin bu nedenlerle BOZULMASINA"

2. Söz konusu karar, açıkça "hukuka" ve "maddi gerçeklere" aykırı olup, yalnızca 7 Sanık yönünden verilmiş olan Bozma Kararı dosya kapsamındaki deliller ile hiçbir şekilde örtüşmediğinden, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan, CMK'nın 308. maddesi kapsamında ilgili karara itiraz edilmesini talep etmek gerekmiştir. Şöyle ki:

A. 14 HAZİRAN 2021 TARİHLİ KARARA CMK'NIN 308. MADDESİ KAPSAMINDA İTİRAZ EDİLMESİNİN HUKUKİ GEREKLİLİĞİNE İLİŞKİN DETAYLI AÇIKLAMALAR VE MADDİ VAKALAR:

3. CMK'nın "Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının itiraz yetkisi" başlıklı 308. maddesinde,

"(1) Yargıtay ceza dairelerinden birinin kararına karşı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, re'sen veya istem üzerine, ilâmın kendisine verildiği tarihten itibaren otuz gün içinde Ceza Genel Kuruluna itiraz edebilir. Sanığın lehine itirazda süre aranmaz.

(2) (Ek: 2/7/2012-6352/99 md.) İtiraz üzerine dosya, kararına itiraz edilen daireye gönderilir.

(3) (Ek: 2/7/2012-6352/99 md.) Daire, mümkün olan en kısa sürede itirazı inceler ve yerinde görürse kararını düzeltir; görmezse dosyayı Yargıtay Ceza Genel Kuruluna gönderir."

hükümleri düzenlenmiştir. Söz konusu yasal düzenleme doğrultusunda Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 14 Haziran 2021 tarihli karara itiraz edilmesi gerekmektedir. Şöyle ki;

4. İlk olarak belirtmek gerekmektedir ki, "FETÖ" tarafından komplo olarak kurgulandığı tespit edilen dava çerçevesinde ele alınmış olan deliller, FETÖ üyeliğinden hüküm giyen ve halihazırda cezaevinde olan Mehmet BARANSU isimli şahıs tarafından Savcılığa teslim edilmiş; ORAJ, ÇARŞAF, SAKAL, SUGA gibi faaliyetleri içerdiği iddia edilen 11, 16, 17 No'lu CD'lerin ve Gölcük Donanma Komutanlığı'nda bulunan 5 No'lu Hard Disk ile Eskişehir'de Sanık Hakan BÜYÜK'ün evinde yapılan aramada bulunan flash belleğin, FETÖ tarafından vatansever askerlere karşı kurulan komplo çerçevesinde sahte olarak üretilmiş, planlı olarak yerleştirilmiş oldukları huzurdaki yargılama safhalarında defaatle ortaya konulmuş ve somut olarak tespit edilmiştir. Ayrıca, FETÖ firarisi Tuncay OPÇİN'den ele geçirilen Bylock yazışmaları kapsamında da söz konusu davanın bir komplodan ibaret olduğu belgelenmiş durumdadır.

5. Bu çerçevede, komplo olduğu ve sahte delillerle kurgulandığı tescil edilen dava çerçevesinde, birtakım delillerin "hatalı hukuki yorumlar" ve "yanlış değerlendirmeler" ile seçilmek suretiyle, Müvekkil ve diğer 6 Sanık hakkında

verilen Beraat hükümlerinin bozulmuş olması son derece “OLAĞANÜSTÜ” ve “DİKKAT ÇEKİCİ” olup CMK madde 308 kapsamında ilgili karara itiraz edilmesi gerektiği açıktır.

6. Bu çerçevede, “olağanüstü” ve “hatalı” olan Yargıtay 16. Ceza Dairesi Kararı, yalnızca içeriğindeki değerlendirmeler ile değil, kamuoyu tarafından öğrenilmesi yani diğer bir deyişle “sızdırılması” itibariyle de son derece dikkat çekicidir. Dosya kapsamına ve 14 Haziran 2021 tarihli karara ilişkin detaylı açıklamalara yer vermeden önce belirtmek gerekmektedir ki, **YARGITAY 16. CEZA DAİRESİ’NİN İLGİLİ KARARI, USULE VE KANUNA AYKIRI ŞEKİLDE, İŞ BU DAVA DOSYASI UYAP SİSTEMİ ÜZERİNDE “İNCELEMEDE” OLARAK GÖRÜLÜRKEN VE ONAYDAN GEÇMEYİP MÜDAFİLERE TEBLİĞE DAHİ ÇIKARILMADAN ÖNCE, TURKUAZ GRUBU’NA AİT SABAH GAZETESİ’NİN İNTERNET SİTESİNDE, MAKSATLI YORUM VE İFADELER İLE 16 HAZİRAN 2021 TARİHİNDE YAYINLANMIŞTIR.**¹ Ne var ki;

7. Yargıtay kararları, elektronik imzalar tamamlandıktan sonra UYAP sistemine yüklendikten sonra erişime açılmaktadır. Islak imzalı, “özgün karar” olarak nitelenen kararlar söz konusu süreç tamamlanmadan önce hiçbir şekilde 3. kişiler tarafından elde edilememektedir. ANCAK; YARGITAY 16. CEZA DAİRESİ KARARI, YAPTIRIMI ASGARİ DÜZEYDE DİSİPLİN İŞLEMİ GEREKTİRECEK ŞEKİLDE SÖZ KONUSU USUL ÇİĞNENEREK, HENÜZ UYAP SİSTEMİNE DAHİ YÜKLENMEMİŞKEN BİR İNTERNET HABER SİTESİNDE YAYINLANMIŞTIR. Dahası, söz konusu kararı içeren 16 Haziran 2021 tarihli haber, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2021/74463 sayılı “Emekli Amiraller” soruşturmasına gönderme yapılarak ve hatta bu soruşturmanın Şüphelileri aleyhine “içtihat oluştuğu” algısı yaratılmak istenerek, “YARGITAY’DAN AMİRALLER BİLDİRİSİ İÇİN EMSAL KARAR! ‘BALYOZ PLANI’ DAVASINDA 7 BERAAT KARARINI BOZDU.” başlığı ile yayınlanmıştır. Bu kapsamda, ilgili kararın maksatlı ve siyasi nitelikli başlık ve

¹ <https://www.sabah.com.tr/gundem/2021/06/16/yargitaydan-amiraller-bildirisi-icin-emsal-karar-balyoz-plani-davasinda-7-beraat-kararini-bozdu>

yorumlarla yayınlanmış olması, hukuka aykırı kararı “sızdıran” sorumluların, siyasi saikler ile hareket eden bir takım medya kuruluşları ile aynı paralelde hareket etmiş olduklarını göstermektedir.

8. Diğer yandan, söz konusu dosyada 2015 senesinde Beraat Kararı verilmiş, dosya aynı yıl temyiz incelemesi için Yargıtay 16. Ceza Dairesi’ne gönderilmiştir. Dosyanın Yargıtay 16. Ceza Dairesi’nde esas numarası alması dahi 2016 senesi iken, o tarihte ve halihazırda görevde olan Yargıçlar tarafından değil de son dönemde Yargıtay’a atanan Yargıçlar tarafından dosyanın karara bağlanması, Savunma Makamı yönüyle de “dikkat çekicidir”. Bu hususun tarafımızca göz ardı edildiğinin düşünülmemesi için ayrıca belirtmek gereği hissedilmiştir.

a. 14 HAZİRAN 2021 TARİHLİ KARARDA, BOZMA HÜKMÜNE YEGANE DELİL OLARAK GÖSTERİLEN “SEMİNERE” İLİŞKİN FİİLİ VE HUKUKİ DEĞERLENDİRMELER TAMAMIYLA HATALIDIR.

9. Kamuoyunda “Balyoz Davası” olarak bilinen komplo yargılamanın temyiz incelemesine dair 14 Haziran 2021 tarihli Yargıtay 16. Ceza Dairesi Kararında,

“AYM’nin adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine dair zikredilen kararına konu olmayan ve esas itibariyle sübutunda tartışma bulunmayan “olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo”, duruşmada sanıklar tarafından da doğrulanan plan seminerine ilişkin ses kayıtları çözüm tutanakları ile plan seminerinin hukuki dayanağı ve icra şekline ilişkin kurumsal belgeler birlikte değerlendirildiğinde; vukuunda, olgu ve içeriğinde tartışma bulunmayan bu somut delillerin maddi meselenin sübutu için yeterli, güvenilir ve denetlenebilir olduğunun kabulü gerekir.”

değerlendirmeleri yer almaktadır.

10. Ne var ki; bu hatalı yorum kapsamında, “delil” olarak lanse edilen söz konusu yasal ve olağan mesleki faaliyetlerden Genelkurmay Başkanlığı’nın dahi bilgisi ve onayı olduğu gerçeği göz ardı edilmiş ve bir terör örgütünün komplosunda ortaya atılan hususlar “YETERLİ, GÜVENİLİR VE DENETLENEBİLİR” olarak nitelendirilmiştir. Ek olarak, 14 Haziran 2021 tarihli kararın 23. sayfasında;

“... Genel Kurmay Başkanlığının 14 Nisan 2010 tarihli yazısında 1’inci Ordu Plan

Seminerinin 2003 yılı Gözlemci raporu dosyaya gönderilmiş ve raporda gözlemci heyetinin kimlerden olduğu, seminere kimlerin katıldığı, yapılan sunumlarının ve tespit edilen önemli unsurların neler olduğu, sonuç ve teklifler bölümüyle sonlandırıldığı 26 Mart 2003 tarihinde Genel Kurmay 2. Başkanı tarafından hukukçulara inceletikten ve ilgili birimlerin görüşü alındıktan sonra Genel Kurmay Başkanına arz edildiği ve onaylandığı anlaşılmaktadır.

değerlendirmesi bulunmaktadır.

11. Dolayısıyla, söz konusu kararda da altı çizilmiş olduğu üzere, seminerde yapılan sunumlar dahil olmak üzere bütün seminer, Genelkurmay Başkanlığı'nın bilgisi ve onayı dahilinde gerçekleşmiştir. Ne var ki; Yargıtay 16. Ceza Dairesi, toplam 42 sunum konuşmasının içerisinde seçtiği bir takım ifadeleri cımbızlamış ve Genelkurmay'ın bilgisi ve onayı dahilinde gerçekleşen hususları Mülga TCK'nın 171. maddesine aykırı şekilde suç unsuru olarak değerlendirmiştir. "Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo" kapsamında yapılan ve Genelkurmay Başkanlığı tarafından dava konusu faaliyetlerin seminer kapsamında yapıldığı kabul edilip onaylanmasına rağmen; bir takım ifadelerin suç teşkil ettiği yönünde değerlendirme yapılabilmesi olanaksızdır.

12. Ek olarak, Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 14 Haziran 2021 tarihli kararı, hukuken birçok yönden hatalı olmasının yanı sıra maddi gerçeğin aksini yansıtır niteliktedir. Bu çerçevede, FETÖ'nün tertip ve icra ettiği tespit edilen ve kamuoyunda bir dönem "Balyoz Davası" olarak anılan dava kapsamında, FETÖ yayın organları, dava konusu semineri "Balyoz Darbe Plan Semineri" olarak lanse etmişse de dava konusu seminer, Kara Kuvvetleri Komutanlığı 2003 Yılı Tatbikatlar Programı Kitabı'nda yer alan ve her yıl planlı olarak yapılan 1. Ordu Komutanlığı Plan Semineri'dir. Bu plan semineri, bugün FETÖ Üyesi olmaktan yargılanan eski Hakim ve Yargıtay 9. Ceza Dairesi Üyeleri tarafından dahi "yasal bir faaliyetin icrası" olarak nitelendirilmiştir:

"... 05-07 Mart 2003 tarihinde 1 nci Ordu Komutanlığı bünyesinde icra edilen plan seminerine, yasal bir görevin ifası kapsamında katılmanın hukuki sorumluluk doğurmayacağına kuşku bulunmamaktadır. Bu durumun plan

seminerine katılan pek çok kişi hakkında kamu davası açmamış bulunan cumhuriyet başsavcılığı tarafından da kabul edildiği açıktır.”

13. Bu husus ışığında, TCK'nın 316. Maddesi yönünden “yeterli ve güvenilir” bir delil olarak değerlendirilen ve Mülga TCK'nın 171. Maddesindeki “gizli ittifak” şartını karşıladığı öne sürülen söz konusu seminer, Genelkurmay Başkanlığı'nın ve hukukçuların bilgisi ve onayı ile hayata geçirilmiştir. Bu çerçevede, Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin Kararında yer alan bu tespitlerin doğru olmadığı izahıtan varestedir. Öyle ki,

14. Yargıtay 16. Ceza Dairesi, Müvekkil yönünden Yerel Mahkeme tarafından verilmiş olan Beraat Kararını, TCK'nın 316. maddesi yönünden bozmuştur. **Ne var ki; yegane delil olduğu iddia edilen dava konusu seminerin gerçekleşmiş olduğu tarihte yürürlükte olan 765 sayılı Kanun'un 171. maddesi aşağıdaki şekildedir:**

“125, 128, 146,147, 149, 156 ncı maddelerde yazılı cürümlerden birini veya bazılarını hususî vasıtalarla işlemek üzere bir kaç kişi aralarında gizlice ittifak ederlerse bunlardan her biri aşağıda yazılı cezaları görür:

Yukarıdaki fıkroda yazılı ittifak 126, 128 ve 156 ncı maddelerde yazılı cürümlerin yapılmasına dair ise sekiz seneden on beş seneye kadar ağır hapis cezası hükmolunur.

Bu ittifak 146, 147 nci maddelerde gösterilen cürümlerin icrasına müteallik ise dört seneden on iki seneye ve 149 uncu maddede gösterilen cürümlerin icrasına ait ise üç seneden yedi seneye kadar ağır hapis cezası verilir.

Cürmün icrasına ve kanuni takibata başlanmazdan evvel bu ittifaktan çekilenler ceza görmezler.”

15. 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun “Suç için anlaşma” başlıklı 316. maddesinde ise,

“Bu kısmın dördüncü ve beşinci bölümlerinde yer alan suçlardan herhangi birini elverişli vasıtalarla işlemek üzere iki veya daha fazla kişi, maddi olgularla belirlenen bir biçimde anlaşılırsa, suçların ağırlık derecesine göre üç yıldan oniki yıla kadar hapis cezası verilir.

(2) Amaçlanan suç işlenmeden veya anlaşma dolayısıyla soruşturmaya başlanmadan önce bu ittifaktan çekilenlere ceza verilmez.”

hükmü düzenlenmiş ve “gizlice ittifak” ibaresi madde metninden çıkartılmıştır.

16. Bu kapsamda, 316. maddede belirtilen ceza alt ve üst sınırlarına rağmen; Mülga Kanununun 171. Maddesinde “gizlice ittifak” suçun unsuru iken 316. Maddede ilgili ibare yoktur. DOLAYISIYLA, SOMUT OLAY ÇERÇEVESİNDE, 171. MADDENİN MÜVEKKİLLERİN VE DİĞER SANIKLARIN LEHİNE OLDUĞU İZAHTAN VARESTEDİR. Aksi yönde bir yorum hukukun temel prensiplerine ve somut olayın özelliklerine açık şekilde aykırı düşecektir. Bu gerçek ışığında, ilgili kişiler, hukukçular, Genelkurmay 2. Başkanı, Genelkurmay Başkanı ve dolayısıyla Genelkurmay Başkanlığı tarafından bilinen ve onay verilen yasal bir mesleki faaliyetin icrası nedeniyle “gizlice ittifak” kurulduğundan bahsedilemeyeceğinden, Müvekkiller lehine olan 765 sayılı Kanun’un 171. maddesinde düzenlenmiş olan suç vücut bulmamıştır.

17. Devletin ve Türk Silahlı Kuvvetleri’nin hiyerarşik yapısına, düzenine ve usullerine uygun şekilde hayata geçirilmiş olan yasal ve mesleki bir seminerin, “gizlice ittifak” niteliğini haiz olmadığı aşikar olduğundan, 14 Haziran 2021 tarihli Bozma Kararında belirtildiğinin aksine lehe kanun hükmünde olan 171. madde hiçbir şekilde ihlal edilmemiştir ve dolayısıyla ilgili Bozma Kararının tamamıyla hukuki dayanaktan yoksun olduğu ve ilgili karara itiraz edilmesi gerektiği ortadadır.

b. 14 HAZİRAN 2021 TARİHLİ KARARDA BELİRTİLDİĞİNİN AKSİNE, MÜVEKKİLLERİN VE DİĞER SANIKLARIN EMEKLİ OLMA ZAMANLARI VE ŞEKİLLERİ İLE DAVA KONUSU SEMİNER ARASINDA HIÇBİR FİİLİ VE HUKUKİ İLİŞKİ BULUNMAMAKTADIR.

18. Kamuoyunda “Balyoz Kumpası Davası” adıyla bilinen yargılamanın temyiz incelemesine ilişkin Yargıtay 16. Ceza Dairesi’nin “Bozma” Kararında,

“... bunlara ilişkin planların hazırlandığına dair beyanlarda bulunarak hükümeti devirmeye dönük kastla hareket ettikleri ve bunu açıkça ifade ettikleri, bu seminer çalışma metninin Genelkurmay Başkanlığınca da olağan dışı görülerek bu konuda inceleme yaptırıldığı ve daha sonrada Yüksek Askeri Şura’da sanık Çetin Doğan ve bir kısım sanıkların emekli edildiği anlaşılmaktadır. ... askeri bir disiplinle son derece ayrıntılı ve kapsamlı bir plan üzerinde anlaştıklarının ve fakat ittifakın farkına varılması üzerine, bir kısmının emekliliğini istediği, bir kısmının da askeri şurada emekli edildiğinin anlaşılması karşısında;”

ifadelerine yer verilmiştir.

19. Söz konusu “çıkarımlar” hukuki olarak hatalı olmakla kalmayıp aynı zamanda maddi gerçeği manipüle ve tahrif eder niteliktedir. Öyle ki, ortada bir “gizli ittifak” olmadığı ve dava konusu seminerin yasal ve mesleki bir faaliyetin icrasından ibaret olduğu detaylıca ortaya konulmuştur. Bu çerçevede, Genelkurmay Başkanlığı’nın oluru ve bilgisi dahilinde gerçekleşen söz konusu seminere ilişkin olarak “ittifakın farkına varılması üzerine” gibi karşılığı olmayan bir değerlendirme yapılması kabul edilebilir değildir.

20. Ayrıca, Müvekkiller ve diğer Sanıkların, “emekli edildikleri” ve “emekliliklerini istedikleri” öne sürülmüş; bu durumların “ittifakın farkına varılması üzerine” gerçekleştiği ve dolayısıyla TCK’nın 316. Maddesinin ihlal edildiğinin kanıtı olduğu öne sürülmüştür. NE VAR KI; SANIKLARIN EMEKLİLİKLERİNİN BİRER “SUÇ DELİLİ” OLDUĞU YÖNÜNDEKİ BU ÇIKARIMLARIN EN UFAK BİR GERÇEKLIK PAYI BULUNMAMAKTADIR.

21. MÜVEKKİL ÇETİN DOĞAN, KADRO EKSİKLİĞİ, RÜTBE BEKLEME SÜRESİ OLAN 4. YILINI DOLDURMASI NEDENİYLE EMEKLİLİK SIRASI GELDİĞİ İÇİN YAŞ KARARLARI İLE EMEKLİ EDİLMİŞTİR. 30 AĞUSTOS 2003 YAŞ KARARINDA KADROSUZLUK NEDENİYLE EMEKLİ EDİLDİĞİ AÇIKÇA YAZILIDIR. Müvekkil hakkında tek bir yasal delil ortaya konulmaksızın, 2003 yılına ilişkin hiçbir belge veya tanık beyanı bulunmaksızın, dava konusu seminerden neredeyse 20 yıl sonra “darbe yapmasın diye emekli edildi”

gibi bir “algı” yaratılmaya çalışılması bir hukuk garabeti olmasının yanı sıra maksatlı ve düşündürücüdür. Öyle ki;

➤ Müvekkil Çetin DOĞAN 1999 Ağustos ayında Orgeneral rütbesine yükselmiş; 4 yıllık rütbe bekleme süresi 2003 senesinde sona ermiş ve dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç YALMAN’ın görev süresi 2004 senesinde dolacağı için Müvekkil kadrosuzluk sebebiyle emekli olmuştur. Benzer şekilde,

➤ PLAN SEMİNERİNDE 3. MEKANİZE TÜMEN KOMUTANI OLAN Behzat BALTA, 2003 senesindeki Askeri Şura KARARI İLE GÖREV SÜRESİ BİR YIL UZATILMIŞ OLMASINA RAĞMEN sonrasında “KENDİ İSTEĞİ” ile emekli olmuştur.

➤ PLAN SEMİNERİNDE TUGAY KOMUTANI OLAN Tuğgeneral İhsan BALABANLI YAŞ KARARI İLE 30 AĞUSTOS 2006 yılında Tümgeneralliğe terfi etmiş dört yıl rütbe bekleme süresini tamamladıktan sonra bir yıl GÖREV SÜRESİ UZATILARAK 2012 YILINDA Askeri Şura’dan emekli olmuştur.

➤ PLAN SEMİNERİNDE TUGAY KOMUTANI OLAN Tuğgeneral M. Kaya VAROL, 2004 YILINDA Askeri Şura’da KADROSUZLUK NEDENİYLE emekli olmuştur.

➤ 3. KOLORDU İSTİHBARAT ŞUBE MÜDÜRÜ KUR. ALB. Emin KÜÇÜKKILIÇ, 2006 YILINDA KADROSUZLUKTAN emekli olmuştur.

➤ PLAN SEMİNERİNDE SARAY GARNİZON KOMUTANI OLAN Kur. Albay Erdal AKYAZAN, 2005 YILINDA KENDİ İSTEĞİ ile emekli olmuştur.

➤ PLAN SEMİNERİNDE 52. ZIRHLI TÜMEN KOMUTANI OLAN TÜMGENERAL Metin Yavuz YALÇIN da AĞUSTOS 2005 YILINDA YAŞ KARARI İLE KORGENERAL RÜTBESİNE YÜKSELTİLMİŞ, KORGENERAL RÜTBESİNDEYKEN KENDİ İSTEĞİ ile 2008 SENESİNDE emekli olmuştur.

22. Dolayısıyla, Sanıkların “emekliliğine” ilişkin yapılan dayanaksız ve soyut çıkarımların gerçeği yansıtmadığı ve Sanıkların Genelkurmay Başkanlığı’nın

bilgisi ve onayı ile gerçekleşen bir seminerden dolayı istifa etmedikleri apaçık ortadadır. Öte yandan, söz konusu kararda *“ittifakın farkına varılması üzerine, bir kısmının emekliliğini istediği, bir kısmının da askeri şurada resen emekli edildiğinin anlaşılması karşısında 765 sayılı TCK’nin 171/3 ve 5237 sayılı TCK’nin 316/2. maddelerinin uygulanma yeri bulunmadığının gözetildiği”* değerlendirmesi yapılmıştır.

23. ANCAK; KARARDA PLAN SEMİNERİNİN, 26 MART 2003 TARİHİNDE HUKUKÇULARA İNCELETTİRİLME SONUNDA GENELKURMAY BAŞKANLIĞI’NCA ONAYLANDIĞI DA YAZILMAKTADIR. DOLAYISIYLA, EMEKLİLİK NEDENLERİNİN KARARDA YAZILI NEDENE BAĞLI OLMADIĞI AÇIKTIR VE ETKİN PIŞMANLIKLA İLGİLİ DEĞERLENDİRMELERİN HATALI OLDUĞU İZAHTAN VARESTEDİR. Bu bağlamda Yüksek Askeri Şura’daki re’sen emekli edilme tarihinin 2003 yılının Ağustos ayı olduğu ve SEMİNERDEN SONRA YAKLAŞIK 6 AY GEÇTİĞİ dikkate alındığında bu denli vahim olduğu iddia edilen bir olayda üst makamların emeklilik işleminde uzun bir süre gecikeceğini düşünmek akla ve mantığa sığmamaktadır.

c. 14 HAZİRAN 2021 TARİHLİ KARARDA “DİNLENMEDİĞİ” ÖNE SÜRÜLEN TANIKLAR İSTANBUL KAPATILAN 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DOSYASINDA DİNLENMİŞ VAZİYETTEDİR.

24. Her ne kadar Yargıtay 16. Ceza Dairesi’nin Bozma Kararına gerekçe olarak bir takım tanıkların dinlenmemiş olduğu gösterilmişse de, 03 Kasım 2014 tarihli celsede dinlenen eski Genelkurmay Başkanı Hilmi ÖZKÖK ve eski Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç YALMAN, iddialara dayanak Balyoz Harekat Planı hakkında bilgi sahibi olmadıklarını söylemiş; 05 - 07 Mart 2003 tarihinde gerçekleşen 1. Ordu Plan Seminerinde suç oluşturan bir hususun tespit edilmediğini ifade etmişlerdir.

25. Ayrıca, 05 - 07 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleşen Plan Seminerine, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve Genelkurmay Başkanlığı Gözlemcileri de katılmıştır. Bu gözlemciler ile 2003 yılında Genelkurmay Başkanlığı ve Kara

Kuvvetleri Komutanlığı karargahlarında görevli olan bazı kişiler İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 E sayılı dosyasında “tanık sıfatıyla” dinlenmiştir.

26. Dahası, 02 Mart 2012 tarihli celsede dinlenen Kara Kuvvetleri Komutanlığı Kurmay Başkanı Org. İlker BAŞBUĞ, "Askerlikte bugün emir verirsiniz. Gerek varsa, şartlar değişir o emri değiştirirsiniz. 31 Ocak ile ilgili 1. Ordu Komutanlığının yapmış olduğu teklife aksi bir emir vermediğimiz varit olduğuna göre 31 Ocak tarihli emri, yazıyı kabul etmiş oluruz. ... GÖZLEMCİLER TATBİKATTAN DÖNDÜKTEN SONRA EĞER OLAĞANÜSTÜ, SIRA DIŞI BİR OLAY OLSAYDI MUTLAKA BİZE BİLGİ VERİRLERDİ. BİZE TATBİKAT SONUCUNDA GELEN GÖZLEMCİLER TARAFINDAN BU TATBİKATTA OLAĞANÜSTÜ SIRA DIŞI BİR DURUM OLDUĞU YÖNÜNDE HERHANGİ BİR BİLGİ VERİLMEDİ. ... Buna karşılık ben Egemen Harekat Planını oynuyorum, oynayacağım diyorsunuz. Bunu kabul etmişiz. Çünkü kabul etmememiz durumunda bir aksi emir olması lazımdı" demiştir.

27. Dolayısıyla, 14 Haziran 2021 tarihli Bozma Kararda, tanıklara ilişkin olarak yapılan değerlendirmelerin ve verilen Bozma Kararının maddi ve hukuki karşılığı olmadığı bir kez daha ortaya çıkmış ve ilgili karara karşı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı tarafından itiraz edilmesi gerekliliği yeniden ortaya konulmuştur.

d. 14 HAZİRAN 2021 TARİHLİ KARAR “ZAMANAŞIMI HÜKÜMLERİ” GÖZ ARDI EDİLEREK HATALI HUKUKİ TESPİTLERLE OLUŞTURULMUŞTUR VE YALNIZCA BU NEDENLE DAHI HUKUKA UYGUN DEĞİLDİR.

28. Yargılamaya konu somut olayın, 765 Sayılı TCK'nin 147. maddesinde yazılı suçun hazırlık hareketleri olduğu ve aynı yasanın 171. maddesine temas ettiği ve Yargıtay 16. Ceza Dairesi tarafından 5237 sayılı TCK'nin 316. maddesindeki suçun oluştuğunun ileri sürüldüğü anlaşılmaktadır. Mülga TCK'nin 171. maddesinin 2. Fıkrası, “Bu ittifak 146 ve 147. maddelerinde gösterilen cürümlerin icrasına müteallik ise dört seneden on iki seneye kadar ağır hapis cezası verilir” şeklindedir.

29. Aynı yasanın 102. maddesinin 2. fıkrasına göre ise “Beş seneden ziyade ve yirmi seneden az ağır hapis” cezalarında zamanaşımı on senedir. Zamanaşımını kesen işlemlerle birlikte süre uzayabilir ancak **BU SÜRE ON BEŞ YILI GEÇEMEZ** (765 Sayılı TCK m. 104/2). 5237 Sayılı TCK’da aynı suçun (m. 316/2) zamanaşımı süresi uzaması olasılığında yirmi iki buçuk yıldır (m. 66/1-d, 67/4). **Her iki yasada düzenlenmiş suçun zamanaşımı süreleri yönünden 765 Sayılı TCK hükümleri sanıklar lehinedir. Davaya konu olan seminer 5 - 7 Mart 2003 tarihinde yapılmıştır. Uzamış zamanaşımı süresi gözetildiğinde dahi SÜRE 07 MART 2018 TARİHİNDE DOLMUŞTUR. Dolayısıyla, Yerel Mahkemenin Kararının beraat olması karşısında Yargıtay’ın Ceza Muhakemesi Kanunu’na göre davayı kendisinin sonuçlandırması ve madde 303/1-a çerçevesinde “düşme” kararı vermesi gerekmektedir.** Bu hususlar göz ardı edildiğinden, CMK madde 308. kapsamında ilgili karara itiraz edilmesi gerektiği açıktır.

B. YARGITAY 16. CEZA DAİRESİ KARARINDA YARGILAMA SÜRECİNE İLİŞKİN YAPILAN AÇIKLAMALAR VE DİJİTAL DELİLLERE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELERE DAİR İTİRAZLARIMIZ.

30. İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2010/283 E sayılı dosyasında 21 Eylül 2012 tarihinde Müvekkil **Çetin DOĞAN** ile 364 Sanık hakkında Mahkumiyet Kararı verilmiş; söz konusu Karar Müvekkil ve 236 Sanık yönünden Yargıtay 9. Ceza Dairesi’nin 09 Ekim 2013 tarihli Kararıyla onanmıştır. Bu karara karşı Anayasa Mahkemesi’ne Bireysel Başvuruda bulunulmuş, Yüksek Mahkeme 18 Haziran 2014 tarihinde Adil Yargılanma Hakkı’nın ihlal edildiğine hükmetmiştir.

31. 6526 Sayılı Kanunla İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi’nin kapatılması sonrasında dosyanın tevzi edildiği İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi, 19 Haziran 2014 tarihinde Anayasa Mahkemesi’nin hak ihlali kararı doğrultusunda yargılamanın yenilenmesine ve infazın durdurulmasına karar vermiştir. Mahkeme bu aşamadan sonra Adil Yargılanma Hakkı İhlalinin gerekçesini oluşturan hususların giderilmesi için esasa etkili tanıkları dinlemiş ve suçlamalara dayanak dijital medya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırmıştır.

32. 03 KASIM 2014 TARİHLİ CELSEDE DİNLENEN ESKİ GENELKURMAY BAŞKANI HİLMİ ÖZKÖK VE ESKİ KARA KUVVETLERİ KOMUTANI AYTAÇ YALMAN, İDDİALARA DAYANAK BALYOZ HAREKAT PLANI HAKKINDA BİLGİ SAHİBİ OLMADIKLARINI SÖYLEMİŞ, 05 - 07 MART 2003 TARİHİNDE GERÇEKLEŞEN 1. ORDU PLAN SEMİNERİNDE SUÇ OLUŞTURAN BİR HUSUSUN TESPİT EDİLMEDİĞİNİ İFADE ETMİŞLERDİR.

33. İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi, ihbarcı Mehmet BARANSU'nun CMK 250. Madde İle Görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na teslim ettiği 11, 16 ve 17 Nolu CD'ler ile Gölcük Donanma Komutanlığı'nda el konulan 5 Nolu Hard Disk ve Sanık Hakan BÜYÜK'ün evinden ele geçtiği iddia edilen Flash Disk üzerinde Bilirkişi İncelemesi yaptırılmasına karar vermiş; İTÜ ÖĞRETİM ÜYELERİNDEN OLUŞAN BİLİRKİŞİ HEYETİ VE EL YAZISI İNCELEME UZMANI PROF. DR. SALİH CENGİZ TARAFINDAN SUÇLAMALARA DAYANAK TÜM DİJİTAL DOKÜMANLARIN "SAHTE" OLDUĞU TESPİT EDİLMİŞTİR.

a. PLAN SEMİNERİ GENELKURMAY BAŞKANLIĞI VE KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI'NIN BİLGİSİ DAHİLİNDE YAPILMIŞTIR.

34. 05 - 07 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleşen 1. Ordu Plan Seminerinin Kara Kuvvetleri Komutanlığı talimatlarına aykırı olarak gerçekleştiği yönünde bir belge ya da beyan dosya kapsamında bulunmamaktadır. Böyle bir durumun söz konusu olması halinde Kara Kuvvetleri Komutanlığı tarafından soruşturma başlatılacağı ve neticesinde hukuka aykırı bir durumun tespiti halinde sorumlularının cezalandırılacağı açıktır. Oysa bu yönde bir soruşturma yapılmamış Müvekkil Çetin DOĞAN ile diğer Sanıkların sorumluluklarına gidilmemiştir.

35. 1. Ordu Askeri Savcılığı tarafından yürütülen 2010/474 sayılı soruşturma kapsamında Tümgeneral Mehmet DAYSAL Başkanlığındaki Bilirkişi Heyetine yaptırılan incelemede, Seminerde tartışılacak hususların Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na bildirildiği belirtilmiş, bu senaryoya Kara Kuvvetleri

Komutanlığı'nca itiraz edildiği ya da yapılmaması hususunda bir talimat verildiğine dair kayda rastlanmadığı açıkça ifade edilmiştir.² Bilirkişi Raporunda bu husus aşağıdaki şekilde açıklanmıştır:

"b. 1'inci Or.K.lığının 12 Aralık 2002 tarihli yazısının (Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo'yu ihtiva eden) alınmasını müteakip K.K.K.lığının 03 Ocak 2003 gün ve HRK.:1700-2-03/EĞT. ve Ok.D.TATB.Ş.(2) Sayılı Mesaj Emri ile "1'inci Or.K.lığının 12 Aralık 2002 tarihli yazısı ile teklif edilen senaryo"nun 1'inci Or.K.lığı Plan Semineri (04-06 Mart 2003)'nden sonra, Or.K.lığınca tespit edilecek bir tarihte, "Plan Çalışması şeklinde incelenmesi ve planlanacak tarihin bildirilmesi" emredilmiştir.

c. 1'inci Or.K.lığının 31 Ocak 2003 gün ve HRK.:1700-30-03/Pl.Hrk.Ş.(75)(209) 58145 sayılı yazısında (OEYTS'yu ihtiva eden 12 Aralık 2002 tarihli yazıya atıf yaparak) 1'inci Ordu Plan Seminerinin 04-06 Mart 2003 tarihlerinde icra edileceği ve Seminerin maksatlarından birinin, "Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo"ya uygun olarak hazırlanacak Or./Kor. Alternatif Planlarını incelemek, sorun sahaları ile çözüm tekliflerini ortaya koymak olduğu ifade edilmiştir. ...

1. Ordu plan semineri 2003'ün icrasını müteakip hareket planları ve eklerinin seminerde elde edilen neticeler ışığında güncellenmesi konusunda egemen hareket planı ve eklerinde toplam 16 adet değişiklik yapılmış veya eksik olan ekler tamamlanmıştır. Müteakip yıllarda icra edilen plan seminerlerinden elde edilen sonuçlarda dikkate alınarak Egemen Harekat Planı yeniden hazırlanmış 2000 tarihli Egemen Harekat Planı yürürlükten kaldırılmış. Kolorduların EMASYA Planları güncellenmiş veya yeniden hazırlanmıştır.

Harekat planı ve eklerinde toplam 16 adet değişiklik yapılmış veya eksik olan ekler tamamlanmıştır. Müteakip yıllarda icra edilen plan seminerlerinden elde edilen sonuçlarda dikkate alınarak Egemen Harekat Planı yeniden hazırlanmış 2000 tarihli Egemen Harekat Planı yürürlükten kaldırılmış. Kolorduların EMASYA Planları güncellenmiş veya yeniden hazırlanmıştır."

Yukarıdaki açıklamalardan, Plan Seminerinde tartışılacak senaryoya ilişkin olarak Kara Kuvvetleri Komutanlığı'ndan herhangi bir itirazın gelmediği ve Egemen Harekat Planı'nın güncellendiği anlaşılmaktadır. Öyle ki, Genelkurmay Başkanlığı

² Söz konusu hususlar Bilirkişi Raporunun 5. Soru başlığı altında ayrıntılı şekilde açıklanmıştır.

ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı Gözlemcileri tarafından hazırlanan raporlarda da bunun aksini ispatlayacak bir husus bulunmamaktadır.

36. İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 27 Haziran 2011 tarihinde Genelkurmay Başkanlığına gönderilen Müzekkereye verilen cevaba da dikkat çekmek gerekmektedir. Genelkurmay Başkanlığı'ndan gönderilen detaylı açıklamada TSK'de plan tatbikatları/seminerleri ve harp oyunlarının planlama, icra ve değerlendirme esasları ilgili yönergelere atıfta bulunulmuştur. **Genelkurmay Başkanlığı'ndan gönderilen müzekkere cevabının sonuç bölümünden yaptığımız aşağıdaki alıntıda 1. Ordu Komutanlığı'nca icra edilen plan seminerinin usullere uygun olarak gerçekleştirildiği açıkça anlaşılabilir:**

“TSK, anayasa ve kanunlardan kaynaklanan vazife ve görevlerini yerine getirmek maksadıyla, Milli güvenlik Siyaset belgesinde belirtilen tehdit değerlendirmesine uygun olarak, TBMM’ce karar verilmesi halinde uygulanmak üzere, gerçek duruma dayalı olarak (gerektiğinde yer, birlik, hedef ülke ve hedef ülkeye ilişkin kişi isimleri vb kullanılarak sırasıyla, Gnkur. Bşk.lığıınca Planlama Direktifleri, Kuvvet komutanlıklarınca Kuvvet Veçheleri ve ast komutanlıklarca Harekat Planları hazırlanır. Kullanılmasını gerekli kılacak şartların gerçekleşmesi halinde mümkün olduğu kadar hazırlıklı olmak maksadıyla hazırlanmış olan harekat planları, plan tatbikatları, plan seminerleri ve harp oyunlarında gerçek durum ve senaryolar esas alınarak denenir.”

37. 1. Ordu Komutanlığı tarafından Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na gönderilen 12 Aralık 2002 tarihli yazıya verilen 03 Ocak 2003 tarihli cevapta, alternatif planın gönderileceği de ifade edilmiştir. Ancak o tarihlerde "1 Mart Teskeresinin" gündemi önemli ölçüde meşgul etmesi sebebiyle alternatif senaryo gönderilmemiştir. Plan Semineri öncesindeki hazırlık ayrıntılı - uzun bir süreci ihtiva ettiğinden ve tartışılacak senaryoya ast birliklerin hazırlanmaları için süre gerektiğinden, **31 OCAK TARİHİNDE KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI'NA İKİNCİ KEZ BİLDİRİMDE BULUNULMUŞTUR. BU ÇERÇEVEDE KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI'NIN TARTIŞILACAK SENARYODAN**

HABERDAR OLMADIĞI ŞEKLİNDEKİ DEĞERLENDİRME GERÇEK DIŞIDIR.

Kısacası tüm aşamalar hukuka ve teamüllere uygun bir şekilde gerçekleşmiştir.

38. Bu noktada **Tümgeneral Mehmet DAYSAL** Başkanlığındaki Heyet tarafından hazırlanan Bilirkişi Raporunda yer alan tespitlere de değinmek gerekmektedir. Söz konusu Bilirkişi Raporunda, 1. Ordu Plan Semineri Sonuç Raporunun Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na gönderildiği ve raporda yazan öneriler doğrultusunda bazı çalışmalar yapıldığı da belirtilmiştir. **Özetle, Seminerde tartışılacak senaryonun belirlenmesinde, icrasında ve sonrasında Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın bir itirazıyla karşılaşmadığı açıktır.**

39. **05 - 07 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleşen Plan Seminerine, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve Genelkurmay Başkanlığı Gözlemcileri de katılmıştır.**

Bu gözlemciler ile 2003 yılında Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı karargahlarında görevli olan bazı kişiler İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 E sayılı dosyasında "tanık sıfatıyla" dinlenmiştir.

40. Yukarıda değinilen Org. İlker BAŞBUĞ'un beyanlarına ek olarak, 2003 yılında Genelkurmay 2. Başkanı olan E. Org. Yaşar BÜYÜKANIT da 02 Mart 2012 tarihli ifadesinde, **Seminer Sonuç Raporunun hukukçulara incelendiğini ve Genelkurmay Başkanına arz edildiğini, hukuk dışı bir hususun tespit edilmediğini beyan etmiştir.**

41. Genelkurmay Harekat Başkanı **Köksal KARABAY**, 1. Ordu Plan Seminerine Genelkurmay Gözlemcisi olarak katılan **Bekir KALYONCU** ve **Mehmet PINAR** ile Kara Kuvvetleri Komutanlığı Gözlemcileri **Ömer Şevki GENÇTÜRK**, **Ahmet Nevres ERKİN**, **Hasan DURAK** ve **Vahit AYDOĞAN** tanık sıfatıyla verdikleri ifadelerinde, **1. Ordu Plan Seminerinde olağanüstü bir durumla karşılaşmadıklarını ve darbe planlandığına dair bir izlenim edinmediklerini bildirmişlerdir.**

42. 1. Ordu Plan Seminerine "olağan teamül gereği" Genelkurmay Başkanı Hilmi ÖZKÖK'ün de katılması planlanmıştır. Ancak o günlerde Ankara'da "01 Mart Tezkeresi" yoğun bir şekilde gündemi meşgul ettiğinden Genelkurmay Başkanı Hilmi ÖZKÖK Seminere katılamamıştır. **ÖYLE Kİ, OLAĞAN PLANLAMA GEREĞİ GENELKURMAY BAŞKANIN KATILACAĞI BİR TOPLANTIDA,**

"YASAL HİYERARŞİK YAPININ DIŞINDA" BİR DARBE PLANLAMASI YAPILDIĞI İDDİASININ CİDDİYE ALINACAK BİR TARAFI BULUNMAMAKTADIR.

43. Yukarıda sayılan hususlara ek olarak, 1. Ordu Plan Seminerine katılanların hiçbiri, "sözde" darbe hazırlığı yapan Müvekkil Çetin DOĞAN ile diğer 6 sanık tarafından da belirlenmemiştir. **Bu kişilerin tamamı görevleri itibarıyla ve olağan emir - komuta gereği Plan Seminerine katılmışlardır. Bu sebeplerle, yasal hiyerarşik yapı dışında bir oluşumun mevcudiyeti konusunda somut bir delil mevcut değildir.**

44. Ayrıca, önceden yapılan idari planlama çerçevesinde kimin, ne zaman ve hangi süreyle sunum yapacakları belliyken, Seminere katılan diğer kişiler ayrı tutularak sadece Müvekkilimiz ve diğer Sanıklar tarafından yapılan konuşmalarla darbe planlandığı yönündeki isnat gerçeğe bağdaşmayan, hayatın olağan akışına ve askeri teamüllere aykırı bir bakışın tezahürüdür ve hukuki dayanaktan yoksundur. Öyle ki Seminerde yapılan konuşmaların önü - arkası değerlendirme dışı bırakılarak, adeta itinayla cimbızlanmışlardır.

45. **Bir an için Plan Seminerinde darbe planlandığı kabul edilse dahi bu durumda icrai nitelikteki Orgeneraller, Kolordu Komutanları, Merkez Komutanları ve İl Jandarma Bölge Komutanlarıyla paylaşılması gereken bilgilerin icrai hiçbir yetkileri olmayan 6 kişiyle paylaşılması da gerçekçi değildir. 15 TEMMUZ DARBE TEŞEBBÜSÜNDE İCRAİ KOMUTANLIKLARIN İŞLEVİ BİR KEZ DAHA ORTAYA ÇIKMIŞTIR. BU NOKTADA BU KOMUTANLIKLARIN SÖZDE DARBE PLANLAMASINA DAHİL EDİLMEMESİ HAYATIN OLAĞAN AKIŞINA AYKIRI BİR DURUMDUR VE GERÇEKTE SUÇ İÇİN ANLAŞMANIN BULUNMADIĞINI GÖSTEREN EN SARİH HUSUSTUR.**

46. **"GİZLİ İTTİFAK" HALİNDE "ÇOK GİZLİ" OLMASI GEREKEN SÖZDE DARBE PLANI PROVASININ DOĞRUDAN 1. ORDU KOMUTANI MÜVEKKİL ÇETİN DOĞAN'IN EMRİYLE KAYDA ALINMASI, KAYDININ ARŞİVDE SAKLANMASI DA SEMİNERDE DARBE TEŞEBBÜSÜNÜN KONUŞULMADIĞININ BİR BAŞKA KANITIDIR.** Tüm bu hususlar 05 - 07 Mart

2003 tarihli 1. Ordu Plan Semineri'nin yasal sınırlar içinde gerçekleşmiş bir çalışma olduğunu ve gizli bir darbe planlamasının yada suç için anlaşmanın söz konusu olmadığını göstermektedir.

b. ASKERİ SAVCILIK TARAFINDAN KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR VERİLMİŞTİR.

47. İhbarcı **Mehmet BARANSU** tarafından CMK Mülga 250. Madde İle Görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na teslim edilen bavul içinde Müvekkil ve diğer Sanıkların suçlandıkları sahte dijital medyalar yanında, "**suç konusu olmayan**" devletin dış güvenliğine ilişkin "**çok gizli**" gizlilik derecesinde gerçek belgeler de bulunmaktadır. Bu belgeler, sahte dijital kayıtlara güvenilirlik sağlamak amacıyla CD'lerin içine kaydedilmiş ve "Balyoz Harekat Planı" gibi sahte dijital dokümanlarla birlikte İstanbul Cumhuriyet Savcılığı'na teslim edilmiştir.

48. CMK Mülga 250. Madde İle Görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından başlatılan 2010/185 sayılı soruşturma dosyası yanında, aynı iddiaların araştırıldığı **1. ORDU KOMUTANLIĞI ASKERİ SAVCILIĞI TARAFINDAN YÜRÜTÜLEN 2010/474 SAYILI BİR SORUŞTURMA** daha bulunmaktadır. Bu soruşturma neticesinde 07 Eylül 2010 tarih ve 2010/59 sayılı kararla **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR** verilmiştir.

49. Tümgeneral **Mehmet DAYSAL** Başkanlığındaki Bilirkişi Heyeti tarafından hazırlanan 07 Eylül 2010 tarihli Bilirkişi Raporuna atıfların da yer aldığı **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARARDA, 05 - 07 MART 2003 TARİHLERİNDE GERÇEKLEŞEN 1. ORDU PLAN SEMİNERİNİN "YASADIŞI" OLDUĞUNA DAİR BİR DEĞERLENDİRME VE TESPİT YER ALMAMAKTADIR.** Askeri Savcılık Kararında bu hususlara değinilmemesi suç konusu bir eylemin bulunmadığını açıkça ortaya koymaktadır.

50. Balyoz Davası'nın komplo olduğu, **İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI TERÖR VE ÖRGÜTLÜ SUÇLAR SORUŞTURMA BÜROSU'NUN 2014/116320 SAYILI DOSYASINDA** halihazırda araştırılmaktadır. Balyoz Harekat Planının sahteliğine ilişkin hususlar yanında, sahte belgelere gerçek süsü vermek

amacıyla 1. Ordu Karargahından çıkartılan gerçek belgeler de bu soruşturmanın konusu olup, 2010 senesinde bu gizli belgeleri yayınlayan Mehmet BARANSU, Ahmet ALTAN, Yasemin ÇONGAR ve Yıldırım OĞUR hakkında İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NİN 2016/218 E SAYILI DOSYASINDA KAMU DAVASI AÇILMIŞTIR. Müvekkilimiz Çetin DOĞAN da bu davanın Müstekileri arasında yer almaktadır. Diğer yandan İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki süreçte görev alan eski Hakimler hakkındaki yargılamada Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nde derdesttir. Sahte Balyoz Harekat Planı ve yasal sınırlar içinde gerçekleşen plan seminerinin yeniden gündeme getirilmesi çabası FETÖ'nün ulusal ve uluslar arası platformlarda propagandasına hizmet etmektedir.

c. PLAN SEMİNERİNDE İKTİDARLA İLGİLİ BİR DEĞERLENDİRME YER ALMAMAKTADIR.

51. 14 Haziran 2021 tarihli Bozma Kararında ileri sürüldüğünün aksine, Seminerin hiçbir aşamasında hiçbir katılımcı tarafından Adalet ve Kalkınma Partisi'nin (Ak Parti) ismi zikredilmek suretiyle bir değerlendirme yapılmamıştır. Bu husus herhangi bir delile dayanmayan "farazi" bir yorumdur.

52. Müvekkil Çetin DOĞAN, Milli Mutabakat Hükümeti kurulması fikrini 2003 yılındaki şartlar için değil, seminerde öngörülen senaryo çerçevesinde ortaya atmıştır. Müvekkilin seminerdeki konuşmasında, "*Bu öngördüğümüz senaryonun içerisinde öngördüğüm bir çözüm tarzı. Hani bugün de gidip onu şu anda yapın diye gideceğim yok. Yanlışta anlamayın*" diyerek bu hususun altını özellikle çizdiği görülmektedir.

53. Müvekkil Çetin DOĞAN'ın Milli Mutabakat Hükümeti'nin gerekliliğini savunduğu ortamın da yine Plan Seminerinde çizilen Senaryo doğrultusunda ele alınması gerekmektedir. Plan Seminerinde tartışılan Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryoya göre, Irak'ın Kuzeyinde bağımsız bir Kürt Devleti kurulması çalışmaları son aşamaya gelmiş, TIKKO Terör Örgütü yurt genelinde eylemler gerçekleştirmektedir. Yine senaryoya göre PKK Terör Örgütü silahlı eylemlerini yoğunlaştırmış, Avrupa Birliği ile ilişkiler kopma noktasına gelmiştir.

54. Seminerde tartışılan Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryoya göre, Yunanistan karasularını 12 mile çıkarmış ve bir Türk uçağı Yunan jetleri tarafından düşürülmüştür. Yine senaryoya göre, dış tehdide ek olarak ülke içinde de irticai hareketler sonucunda çok kişi hayatını kaybetmiş, yaralanmış, işyerleri yağmalanmıştır. Senaryoya göre şiddet eylemlerinden kaçan halk kışla ve jandarma karakollarına sığınmış, İstanbul'un birçok semtinde sokak çatışmaları her gün yaşanan olağan bir olay haline gelmiştir. Bu şartlar altında HÜKÜMET SIKIYÖNETİM KARARI VERMİŞ, ancak TBMM'de yeterli üye oy kullanmadığından karar onaylanamamıştır. Tüm bu hususlar Plan Seminerinde tartışılan Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryo ile masaya yatırılmıştır.

55. Müvekkil Çetin DOĞAN'ın konuşmasında geçen "Milli Mutabakat Hükümeti" ve "ültimat" ifadeleri, Olasılığı En Yüksek Tehlikeli Senaryodaki iç ve dış tehdit unsurlarının birlikte ortaya çıkması durumunda ifade edilmiş hususlardır. Bunların 2003 yılındaki siyasi ve sosyal konjonktürle yakından uzaktan bir ilgisi bulunmamaktadır. Bu çerçevede tartışılan "hayali" bir senaryo içinde Müvekkil Çetin DOĞAN'ın ileride gerçekleşebilecek acil bir durum halinde üstlerine hükümete bir ultimat verilmesi şeklindeki ifadelerinin Türk Ceza Kanunu'na göre suç oluşturmadığı açıktır. Bunun aksi bir yaklaşım hayali senaryolar üzerinden kişilerin cezalandırılması sonucunu doğuracaktır ki bunun Modern Ceza Yargılaması İlkelerine aykırı olduğu açıktır.

56. Ek olarak, "hayali bir senaryonun tartışıldığı" bu seminere ilişkin kayıtlar, sahteliği ispatlanmış olan Balyoz Harekat Planı ve diğer dijital dokümanlara yüzeysel bir gerçeklik süsü vermek amacıyla dava dosyasına dahil edilmiştir. BU HUSUSTA İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI TERÖR VE ÖRGÜTLÜ SUÇLAR SORUŞTURMA BÜROSUNDAKİ SORUŞTURMA SÜRECİ DEVAM ETMEKTE OLUP, GİZLİ BELGELERİN KARARGAH DIŞINA ÇIKARTILMASIYLA İLGİLİ OLARAK İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NDE KAMU DAVASI AÇILMIŞTIR.

57. İhbarcı Mehmet BARANSU'nun CMK Mülga 250. Madde İle Görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na teslim ettiği CD'lerden çıkan Balyoz Harekat

Planı ve diğer dijital darbe belgelerini hazırlayan kişiler, seminer ses kayıtlarından bazı bölümleri kullanarak sahte belgeleri oluşturmuşlardır. Bu şekilde sözü geçen eylemlerin seminerdeki konuşmalarla örtüştüğü ve dolayısıyla seminerin bir darbe provası olduğu izlenimini yaratmaya çalışmışlardır.

58. Tüm bunların yanında Ak Parti'nin, 03 Kasım 2002 seçimleriyle TBMM'nde grup kurduğunu ve henüz ülke gündemine yansıyan önemli bir icraat gerçekleştirmemişken, 05 - 07 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleşen 1. Ordu Plan Seminerinde Ak Parti İktidarının düşürülmesine yönelik hususların tartışıldığı iddiasının da Hayatın Olağan Akışına Uygun Olmadığını ifade etmek gerekmektedir.

d. SEMİNERDE GERÇEK KİŞİLERİN İSİMLERİNİN KONUŞULMASI HUSUSU İCRAİ HAREKETE GEÇİLDİĞİNİN DELİLİ OLAMAZ

59. 14 Haziran 2021 tarihli Bozma Kararında ileri sürüldüğünün aksine, iç ve dış tehdidin birlikte ele alındığı Seminer geneline bakıldığında, gerçek kişi ve kurumlara konuşmalarda yer verilmediği görülebilecektir. Bu konuşmalarda gerçek şahıslara atıf yapılması, o anki atmosfer içinde örnekleme yapılmasına yöneliktir. Bunun dışında bir amaca hizmet etmemektedir ve ne darbeye teşebbüsün ne de suç için anlaşmanın delili olarak kabul edilebilecektir.

60. 1. Ordu Plan Seminerinin ana konusu, Yunanistan'la yaşanabilecek olası bir gerginliktir. Önemli bir dış tehdit olarak ifade edilebilecek bu husus yanında iç tehdidin de tartışılması tüm olasılıkların masaya yatırılmak istenmesinden kaynaklanmaktadır. Yunanistan'la yaşanan olası bir gerginlik durumunda, iç güvenliği ilgilendiren irticai bir ayaklanmanın tartışılmak istenmesinin sebebi de tam olarak budur. Bu noktada Seminerde tartışılan faaliyetlerin tamamının mevcut Kanunlar ve Yönetmelikler çerçevesinde, emir - komuta zincirine uygun olarak yapıldığını ifade etmek gerekmektedir. Öyle ki Plan Seminerinde tartışılan hususların tamamı 2003 senesinde yürürlükte olan Sıkıyönetim Kanunu ve EMASYA Protokolü'nün verdiği yetki çerçevesinde Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve Genelkurmay Başkanlığı'nın bilgisi dahilinde konuşulmuştur.

61. 05 - 07 Mart 2003 tarihli 1. Ordu Plan Seminerinde konuşulan senaryo çalışmalarına benzer planlamalar tüm ülkelerde yapılmaktadır. Buna Amerika Birleşik Devletleri ordusunun "iç karışıklıklar" karşısında alması gereken tedbirleri düzenleyen saha talimatnamesi (Field Manual) örnek olarak gösterilebilecektir. Bu talimatnamede, tıpkı 1. Ordu Plan Seminerinde konuşulanlara benzer şekilde iç ayaklamayı bastırmak ve sivil halkı etkisiz hale getirmeyi amaçlayan önlemler sıralanmıştır. Bunlar ülkelerin iç ve dış tehdit algılamalarına göre değişkenlik gösterse de tüm ülkelerin Silahlı Kuvvetleri "olası" durumlara göre bu planlamaları yapmayı sürdürmektedir. Bu planlamalar, sahte dijital dokümanlar da dahil edilerek sadece ülkemizde bir ceza yargılamasının konusu haline getirilmiştir. Bugün kamuoyunda FETÖ/PDY Davaları olarak bilinen yargılama süreçlerinde "Balyoz Kumpas Davası'nın" 15 Temmuz Darbe Teşebbüsünün hazırlığına yönelik bir plan olduğuna dair tezler ileri sürülmektedir. Zira sahte dijital ve hayali isnatlarla yürütülen bu davalar da binlerce TSK mensubu tasfiye edilmiş ve yerlerine FETÖ/PDY Üyesi kişiler yerleştirilmiştir.

e. ELVERİŞLİ ARAÇ ŞARTI SOMUT OLAYDA MEVCUT BULUNMAMAKTADIR.

62. 14 Haziran 2021 tarihli Bozma Kararında, Müvekkil Çetin DOĞAN ile diğer 6 Sanığın, sahip oldukları araç ve gereç bakımından atılı suçu gerçekleştirmeye elverişli imkanlar içinde buldukları ileri sürülmüştür. Bu yaklaşımın gerçekçi olmadığı açıktır. Sadece 7 kişiden oluşan ve İstanbul'da bulunan sözde bir yapılanmanın, Kara Kuvvetleri Komutanlığı, Genelkurmay Başkanlığı ve diğer Kuvvet Komutanlıklarının bilgisi dışında Ankara'daki iktidarı devirme planı yaptığı iddiası Türkiye gerçekleri ile bağdaşmamaktadır.

63. Dünya ve Türkiye Tarihinde, Yürütme ve Yasama Organının bulunduğu yerde hiçbir askeri kuvvet olmadan bir darbe teşebbüsü hazırlığı yapılmasının örneği yoktur. Bu sebeple, Müvekkil Çetin DOĞAN'ın sözde

liderliğinde İstanbul'daki yasal bir plan seminerinde, yasal olmayan "örtülü" bir darbe toplantısı yapıldığı iddiası Hayatın Olağan Akışına Uygun Değildir.

64. 1. Ordu Plan Seminerinin katılımcı sayısı 162 kişi iken bunlardan sadece 52'si yargılanmış ve 51'i İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 E sayılı dosyasında mahkum edilmiştir. Kapatılan Mahkemenin cezalandırılmalarına karar verdiği 325 sanıktan 274'ü bu seminere hiç katılmamıştır. Seminere katılanlardan 110 kişi hakkında ise kamu davası açılmamıştır.

65. İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/188 ve 2014/181 E sayılı dosyalarında yargılanan ve 1. Ordu Plan Seminerine katılan 44 Sanık hakkındaki Beraat Kararının İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından temyiz edilmediğinin de altını çizmek gerekmektedir. Bu kişiler hakkındaki Beraat Kararları kesinleşmiştir. Aynı Cumhuriyet Savcıları tarafından Seminere katılan ve haklarında Beraat Kararı verilen 44 Sanık hakkında temyiz talebinde bulunulmazken, Yargıtay 16. Ceza Dairesi tarafından sadece 7 kişi için Bozma Kararı verilmesi yerinde değildir.

66. 14 Haziran 2021 tarihli Bozma Kararında, 1. Ordu Komutanlığı Plan Seminerinin Müvekkil Çetin DOĞAN ve diğer 6 Sanık tarafından seçimle gelen meşru hükümeti antidemokratik yollarla yıkmaya yönelik tertip edildiği iddia edilmiştir. OYSA Kİ İDDİANAMEDE, SEMİNERE DOĞRUDAN SUÇ ATFEDİLMEMEKTEDİR.

67. Özel Yetkili Cumhuriyet Savcıları tarafından hazırlanan iddianameye göre, seminerde üstü örtülü bir şekilde sahte Balyoz Harekat Planı tartışılmıştır. İddianameyi hazırlayan eski Cumhuriyet Savcıları seminere katılanların, daha evvel hazırladıkları Balyoz Harekat Planı'nı sınıadıklarını ileri sürmüştür. İddianamede Seminerden bahsedilmesinin tek ve esas nedeni budur. İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/188 E sayılı yargılamasında yaptırılan bilirkişi incelemeleriyle, Balyoz Harekat Planı ile diğer imzasız dijital dokümanların sahteliği kanıtlanmıştır. Bu çerçevede iddianamedeki bu isnat tamamıyla dayanaksız kalmıştır.

68. Bu noktada değinilmesi gereken bir başka husus da Yargıtay 9. Ceza Dairesi tarafından yapılan temyiz incelemesinde, salt 1. Ordu Plan Semineri'ne bir suç nitelemesinin bulunmamasıdır. Bir başka ifadeyle Plan Semineri, sahte Balyoz Harekat Planı'ndan bağımsız olarak sözde bir darbe teşebbüsünün odağı olarak hiçbir zaman kabul edilmemiştir. BUGÜN FETÖ ÜYESİ OLDUKLARI İDDİASIYLA TUTUKLANAN VE HALEN CEZAEVİNDE BULUNAN CUMHURİYET SAVCILARI VE HAKİMLER TARAFINDAN BU HUSUS İLERİ SÜRÜLMEZKEN YARGITAY 16. CEZA DAİRESİ TARAFINDAN BOZMA NEDENİ OLARAK GÖSTERİLMEKTEDİR. Bu çelişkinin göz önüne alınması gerektiği açıktır.

f. 14 HAZİRAN 2021 TARİHLİ KARARDA, ATILI SUÇUN OLUŞTUĞUNA DAİR SOMUT VE MADDİ GERÇEK İLE ÖRTÜŞEN BİR BİLGİYE YER VERİLMEMİŞTİR.

69. Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin Bozma Kararı incelendiğinde, 05 - 07 Mart 2003 tarihli 1. Ordu Plan Seminerinde bir darbe girişiminin tartışıldığı ifade edilmişse de, bu darbe girişiminin hangi sebeple gerçekleşmediği hususunda bir değerlendirme yapılamamıştır. **Bu konudaki yüzeysel değerlendirmelerin ise İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi Kararındaki hukuk dışı değerlendirmelerle benzerlikler taşıdığına üzülmektedir.** Bunlara değinecek olursak;

70. İddianamede ve İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Mahkumiyet Kararında, planlanan darbenin Müvekkil **Çetin DOĞAN** ve bazı Sanıkların emekli olmasıyla teşebbüs aşamasında kaldığı ifade edilmişse de bu hususun gerçeği yansıtmadığı açıktır. **Zira yargılanan birçok Sanık 2003 yılındaki Yüksek Askeri Şura'da terfi ettirilmiştir. Öyle ki içlerinde Deniz Kuvvetleri Komutanı, Hava Kuvvetleri Komutanı ve Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri olan kişiler dahi bulunmaktadır. MÜVEKKİL ÇETİN DOĞAN'IN EMEKLİ OLMASI İSE "KADROSUZLUK" NEDENİYLEDİR.** Bu durum suçun teşebbüs aşamasında kalmasına neden olarak gösterilecek inandırıcı bir gerekçenin bulunmadığını ortaya koymaktadır.

71. Somut olay, 5237 Sayılı TCK'nın 316 ve Mülga 765 Sayılı TCK'nın 171. maddeleri çerçevesinde ele alındığında bu maddelerde düzenlenen "suç için anlaşmanın" unsurlarının oluşmadığı açıktır. ZİRA BİR DARBE TEŞEBBÜSÜNÜN YÜZLERCE KİŞİNİN KATILDIĞI BİR PLAN SEMİNERİNDE TARTIŞMAYA AÇILDIĞI VE BUNA YÖNELİK KONUŞMALAR YAPILDIĞI İDDİASI GERÇEĞE AYKIRIDIR. BU DURUMUN HAYATIN OLAĞAN AKIŞINA UYGUN OLMADIĞININ SON OLARAK YAŞANAN 15 TEMMUZ DARBE TEŞEBBÜSÜNDE ANLAŞILMASI DA MÜMKÜNDÜR.

72. 15 Temmuz Darbe Teşebbüsü'nde yazılı bir plan ve bu planın icrasına yönelik elverişli hareketler bulunmaktadır. Bu plan gizlilik içinde yürütülmüş ve hayata geçirilmeye çalışılmıştır. Bu çerçevede "Balyoz Harekat Planı"nın sahte olduğunun tespit edildiği bir durumda 7 kişinin suç için anlaşmak için bir araya geldikleri ve bunu Genelkurmay Başkanlığı ile Kara Kuvvetleri Komutanlığı gözlemcilerinin bulunduğu Plan Seminerinde tartıştıkları şeklindeki Yargıtay 16. Ceza Dairesi iddiası gerçek dışı olması yanında ciddiyetsizdir.

73. CMK MÜLGA 250. MADDE İLE GÖREVLİ İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCI VEKİLLİĞİ'NİN 2010/185 SAYILI SORUŞTURMASI KAPSAMINDA MÜVEKKİL DE DAHİL OLMAK ÜZERE TÜM ŞÜPHELİLERİN HTS KAYITLARI ÇIKARTILMIŞ, 84 VE 145. DELİL KLASÖRLERİNDE YER ALAN İLETİŞİMİN TESPİTİ KARARLARIYLA TELEFONLARI DİNLENEREK İRTİBATLARI TESPİT EDİLMEMEYE ÇALIŞILMIŞTIR. İstanbul Kapatılan 13. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliği, Savcılığın talebi üzerine 29 Mart 2010 tarihinde "01 Ocak 2001 tarihinden 23 Temmuz 2006 tarihine kadar, bilahare 23 Temmuz 2006'dan 29 Mart 2010 tarihine kadar sanıkların yaptıkları görüşmelerin süreleriyle birlikte, arayan - aranan, mesaj gönderen, mesaj gönderdiği numaralar ve bu numaraların kütük bilgilerinin Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı'ndan çıkarılması ve alınan dökümlerin incelemesine" karar vermiştir. YAPILAN ARAŞTIRMALAR NETİCESİNDE MÜVEKKİL İLE DİĞER SANIKLAR ARASINDA SUÇ KONUSU HİÇBİR İLETİŞİM TESPİT EDİLEMEMİŞTİR. BU HUSUS MÜVEKKİL İLE DİĞER SANIKLAR ARASINDA SUÇ İÇİN

ANLAŞMANIN DELİLİ OLARAK KABUL EDİLEBİLECEK BİR İLETİŞİMİN BULUNMADIĞINI GÖSTERMESİ AÇISINDAN ÖNEMLİDİR. Bu açıdan da Müvekkil hakkında verilen Beraat Kararı yerinde ve hukuka uygundur ve Yargıtay 16. Ceza Dairesi Bozma Kararına CMK Madde 308 kapsamında itiraz edilmesi gerektiği açıktır.

g. BALYOZ HAREKAT PLANI'NIN SAHTE OLDUĞU KANITLANMIŞTIR. SEMİNERDE TARTIŞILAN BİR DARBE PLANI BULUNMAMAKTADIR.

74. İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/188 E sayılı dosyasında İTÜ Bilirkişi Heyeti tarafından yapılan incelemede, Balyoz Harekat Planı ve eklerinin sahte olduğu tespiti yapıldıktan sonra iddianamedeki isnat da dayanaksız kalmış bulunmaktadır. Bu çerçevede 05 - 07 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleşen 1. Ordu Plan Seminerinde "hangi darbe planının tartışıldığı" hususu belirsizdir.

75. Balyoz Harekat Planı ve eklerinin sahte olduğunun Bilirkişi Raporları ve 31 Mart 2015 tarihli Mahkeme Kararıyla tespit edilmesi, bu konuda suç duyurusunda bulunulması ve bir kısım şüpheliler yönünden İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/218 E sayılı dosyasında kamu davası açılmış olması karşısında, 1. Ordu Plan Seminerinde, sözde bir darbe planlaması yapıldığı "çıkarımı" dayanaktan yoksun kalmıştır.

h. SANIKLARIN RÜTBELERİ İTİBARIYLA ELVERİŞLİ KONUM VE ARAÇLARA SAHİP OLDUKLARI "VARSAYIMI" MADDİ GERÇEKLERE AYKIRI VE DAYANAKSIZDIR.

76. İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/188 E sayılı dosyasında, 2003 yılında 1. Ordu Karargahında görevli olan birçok personel yargılanmış ve haklarındaki isnatlar sahte dijital dokümanlara dayandığından tamamı hakkında Beraat Kararı verilmiştir. Bu Kararlar, Müvekkil ile birlikte 7 Sanık dışında temyiz edilmediğinden kesinleşmiştir. **Kısacası 1. Ordu Komutanının ana ast**

birlikleri olarak 2. , 3. ve 5. Kolordu komutanları ile başta İstanbul Merkez Komutanı olmak üzere Ordu Komutanına doğrudan bağlı birlik komutanlarından ve "1. Ordu Karargahında" tek bir Sanığın dahi sözde darbe teşebbüsüne yönelik gizli ittifak içinde yer almadığı kabul edilirken, Müvekkil Çetin DOĞAN'ın Karargahta tek başına bu planı yaptığı ve gizli ittifakla hayata geçirmek istediği ileri sürülmektedir. Bu durum gerçekçi olmadığı gibi Hayatın Olağan Akışına da uygun değildir.

77. Hal böyleyken Ordu Komutanı olan Müvekkilin verdiği emirle kayda alınan seminerdeki 162 kişinin huzurunda spontane konuşmaların ses kayıtlarından adeta cımbızla çekilen önü arkası kesilmiş bazı cümlelerden yola çıkarak sanıkların suç için anlaştıkları hususu hukuken dayanağı olmayan bir ön kabulden başka bir şey değildir. Diğer taraftan Egemen Harekat Planının sıkıyönetim dahil bütün ekleri ile tartışıldığı seminerde sanıkların plan arzlarındaki konuşmalarının seminere katılan ve beraatları kesinleşen diğer birlik komutanlarının ve karargah subaylarının, gerek plan arzlarında ve gerekse tartışmaya açılan diğer konularda yaptıkları konuşmalardan dikkat çeken hiçbir ayıt edici özelliği de bulunmamaktadır. Sanık seçiminde hangi kriterin kullanıldığını anlamak olanaksızdır.

78. Diğer yandan, **Sanıklardan Behzat BALTA**, 2003 yılında 3. Mekanize Piyade Taktik Tümen Komutanı olarak görev yapmıştır. Bu Komutanlık Karargahında çok az sayıda asker görev yapmaktadır ve "taktik tümen" kategorisindedir. Bu Tümenin kuruluşunda Karargah Takımı, Muhabere Kısmı, Askeri Mahkeme, Askeri Cezaevi ve Askeri Orduevi bulunmaktadır ve bunların tamamı idari unsurlardır.

79. Sanık Behzat BALTA'nın komutanı olduğu bu tümen Edirne ilinde konuşlu olup, Garnizon Komutanı olarak sadece idari işlerle ilgilenmektedir. Bağlı iki tugayın sorumluluk alanı ise Bulgaristan sınırının tümünün ve Yunanistan sınırının bir bölümünün güvenliğinin sağlanmasından ibaret bulunmaktadır. Kısacası bu tümenin idari işlemler dışında hiçbir fonksiyonu yoktur. Kısacası bu kişinin komutanı olduğu birliğin barış ve seferberlik sırasında "iç tehdide yönelik" bir görevi bulunmamaktadır. Bu noktada, Sanığın emri altındaki Tugay

Komutanları ve bağılı bulunduğu Kolordu Komutanı hakkındaki Beraat Kararlarının temyiz edilmediğini de ifade etmek gerekmektedir.

80. Sanık Behzat BALTA'nın 2003 yılında yaşadığı sağlık sorunları da Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin iddialarının dayanaksızlığını ortaya koymaktadır. Öyle ki 2002 senesinde terfi ettirilmemesi sonrasında görevde kalmasının tek sebebi **beyninde tespit edilen tümördür.** Bu tedavi sürecinin oldukça masraflı olması bir yıl daha Tümen Komutanı olarak görev yapmasını zorunlu kılmıştır.

81. Bunun yanında Sanık Behzat BALTA, YAŞ toplantısında iki kez terfi ettirilmemiştir. **YAŞ ÜYESİ OLAN MÜVEKKİL ÇETİN DOĞAN'LA SUÇ İÇİN ANLAŞTIĞI İDDİASI BULUNAN BEHZAT BALTA'NIN TERFİ ETTİRİLMEMESİ DAHİ TEK BAŞINA İLERİ SÜRÜLEN SUÇ İÇİN ANLAŞMA FİİLİNİN BULUNMADIĞININ AÇIK BİR KANITIDIR.** Bu çerçevede Sanık Behzat BALTA'nın, Müvekkil Çetin DOĞAN liderliğindeki sözde bir darbe teşebbüsüne yönelik gizli ittifak içinde olduğu iddia ve değerlendirmesi gerçekçi değildir.

82. Sanık Metin Yavuz YALÇIN ise 2003 senesinde 3. Kolordu Komutanlığı'na bağılı 52. Zırhlı Tümen Komutanı olarak görev yapmıştır. **Bu tümene bağılı Tugay Komutanları ile bağılı bulunduğu Kolordu Komutanı hakkında Mahkeme tarafından Beraat Kararı verilmiş ve bu Kararlar kesinleşmiştir.** Bu çerçevede elinde tugay seviyesinde personel olmayan ve kendi karargahından hiç kimse sözde darbe teşebbüsüyle suçlanmazken Tümgeneral rütbesindeki Sanığın tek başına bir darbe planlaması içinde yer aldığı iddiası dayanaksız kalmaktadır. **Diğer yandan Sanık Metin Yavuz YALÇIN, Korgeneral rütbesine kadar yükselmiş ve bu rütbeden emekli olmuştur. Dolayısıyla Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin Sanıkların emekli edildiklerine dair değerlendirmesi maddi gerçekle örtüşmemektedir.**

83. Sanık Mehmet Kaya VAROL ise 2003 yılında 15. Kolordu Komutanlığı'na bağılı 2. Zırhlı Tugay Komutanı; Sanık İhsan BALABANLI ise 3. Kolordu Komutanlığı'na bağılı 26. Zırhlı Tümen Komutanı olarak görev yapmıştır. Yine bu kişilerin emri altındaki tüm personel ile üstleri hakkındaki Beraat Kararları kesinleşmiştir. **Bu kişilerin ellerindeki yetersiz imkan ile bir darbe teşebbüsüne**

yönelik gizli ittifak içinde yer aldıkları değerlendirmesi Hayatın Olağan Akışına Aykırıdır.

84. Sanık Erdal AKYAZAN, 2003 yılında 5. Kolordu Komutanlığına bağlı 3. Zırhlı Tugay Komutan Yardımcılığında Albay rütbesiyle görev yapmıştır. Doğrudan kendi idaresinde dahi olmayan birlikle sözde darbe teşebbüsüne yönelik gizli ittifak içinde yer aldığı değerlendirilmesi gerçekçi değildir.

85. Sanık Emin KÜÇÜKKILIÇ, 2003 yılında 3. Kolordu Komutanlığı Yüksek Hazırlıklı İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde Albay rütbesiyle görev yapmıştır. Bu birlik NATO'ya bağlı olarak faaliyet yürütmekte olup, 1. Ordu Komutanlığı ile bir bağlantısı yoktur. Harekat Şube Müdürünün ABD'li olması sebebiyle zorunlu olarak Plan Seminerine katılması emredilmiştir. Bu çerçevede sözde bir darbe yapılmasına yönelik gizli ittifak içinde olduğu iddiası dayanaktan yoksundur.

**1. MAHKEME KARARI VE ESASA İLİŞKİN MÜTALAADA ORTAYA
KONULAN HUSUSLAR BOZMA GEREKÇELERİNİN
DAYANAKSIZLIĞINI KANITLAMAKTADIR**

86. İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki yargılamada Cumhuriyet Savcısı Ramazan ÖKSÜZ, 31 Mart 2015 tarihli Esasa İlişkin Mütalaasında 1. Ordu Plan Seminerinin tek başına atılı suça vücut vermeyeceğini aşağıdaki şekilde ifade etmiştir:

"1.Ordu Komutanlığı Plan seminerinin 2003 Genel Kurmay Başkanlığı'nın 20 Kasım 2002 tarihli tatbikatlar programı 2003-2006 kitabı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın 02 Ocak 2003 tarihli 2003 tarihli tatbikatlar programı gereği 05-07 Mart 2003 tarihlerinde icra edildiği, seminerin gayesinin Egemen Harekat Planını Geliştirmek Uygulamaya Dönük Hazırlıkları Gözden Geçirmek, Müşterek Harekatta Görev Alacak Asbirlük ve Karargahların Çalışmalarına Yön Vermek, Personelin Eğitimlerini Geliştirmek, Komuta Kontrol Sistemlerini Gözden Geçirmek olarak belirttiği, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya uygun olarak hazırlandığı, 1.Ordu Plan Semineri-2003 için hazırlanan olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun dayanağını 18 Ağustos 1998 tarihli Milli Güvenlik Siyaset Belgesi ile buna istinaden hazırlanan Genel Kurmay Başkanlığı'nın 18 Mart 2000 tarihli Türkiye'nin Milli Askeri Stratejisi (TÜMAS) dokümanından aldığı, jenerik senaryo içerisinde tasavvur edilen olayların gelişiminin sıkı yönetim ilanına kadar götürülecek şekilde uygulanmasıyla 1402 sayılı Sıkı Yönetim

Kanununun yürürlüğe girmesi halinde alınması gereken tedbirler ortaya çıkabilecek sorunlar ve bunların hal tarzlarının seminer esnasında görüşülmesinin hedeflendiği, 1.Ordu Plan Semineri 2003 1.Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihinde yayınlanan emrine uygun olarak olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo esas alınarak icra edildiği, olay tarihi itibariyle yürürlükte bulunan Emasya Protokolü, 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu'nu ve MY124-1 Sıkı Yönetim Uygulamaları Yönergesi gereğince verilen görevler kapsamında senaryonun icra edildiği tespit olunmuştur.

Seminer ses kayıtlarında bir kısım konuşmacıların maksadını aşan ifadeler olarak değerlendirilecek bir kısım sözler sarf edilmiş iseler de; seminer ses kayıtları bir bütün olarak değerlendirildiğinde bu ifadelerin oynanan jenerik senaryo kapsamında söylenmiş sözler olarak değerlendirilebileceği, ayrıca iddianamede ve kararda doğrudan seminere katılmanın suç olarak tanımlanmadığı ve seminer ses kayıtlarının dijital veriler içerisinde yer alan ve yukarıda açıklandığı üzere delil vasfı bulunmayan Balyoz, Oraj, Suga, Çarşaf, Sakal ile irtibatlandırılarak açıklandığı, dijital verilerin delil vasfı bulunmadığı kabul edildiğine göre seminer ses kayıtlarının, sanıkların atılı suçu işlediklerine dair mahkumiyetlerine yeter delil niteliği arz etmediği, ayrıca sanık Süha Tanyeri'nin notlarının seminer içeriği ile uyumlu olduğu seminerde konuşulan konuların notlanması şeklinde olduğu bu seminer notlarının da başlı başına sanıkların atılı suçu işlediklerine dair delil niteliği arz etmediği anlaşılmıştır."

87. 31 Mart 2015 tarihli Esasa İlişkin Mütalaada değinilen yukarıdaki hususlar, Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 14 Haziran 2021 tarihli Bozma Kararındaki gerekçeleri oluşturan iddiaların dayanaktan yoksun olduğunu ortaya koymaktadır. Öyle ki; İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/188 E sayılı dosyada verdiği 31 Mart 2015 tarihli Beraat Kararında da 14 Haziran 2021 tarihli kararda ileri sürülen hususlara ilişkin olarak ayrıntılı değerlendirmeler yer almaktadır:

"GEREK KAPATILAN İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GEREKÇELİ KARARINDA, GEREKSE YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN İLAMINDA SANIKLARIN PLAN SEMİNERİNDE YAPMIŞ OLDUKLARI KONUŞMALARIN TEK BAŞINA ATILI SUÇU OLUŞTURDUĞU YÖNÜNDE BİR KABUL VE TESPİTTE BULUNULMAMIŞ, SADECE BU KONUŞMALARIN SAHTE OLDUĞU BELİRTİLEN DİJİTAL VERİ İÇERİKLERİNİ DOĞRULADIĞI BELİRTİLMİŞTİR. ... Seminer ses kayıtlarını ele geçiren bir kişinin bu kayıtları dinleyerek buna göre belge oluşturmasının mümkün

olması karşısında seminer kayıtları ile dijital verilerin birbirini doğrulamasının bir öneminin olmadığı düşünülmüştür.

Bu nedenle mahkememizce seminer konuşmaları yönünden dijital delillerle bağlantı kurulmaksızın, bu konuşmaların tek basına yüklenen suçu oluşturup oluşturmadığı yönünden değerlendirme yapılmıştır.

... Plan seminerinde jenerik plan olarak oynanmasına karar verilen "Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo" özet olarak Türkiye'nin irticai, yıkıcı ve bölücü faaliyetlerin yarattığı iç tehdit ve dış tehdidin bir araya gelmesi durumudur. Plan seminerinde OEYS oynandığından, yukarıda belirtilen yerleşmiş Yargıtay kararları doğrultusunda seminerde yapılan konuşmalar bir bütün olarak ele alınıp suç tarihinde yürürlükte olan yasal mevzuat kapsamında değerlendirme yapıldığında sanıkların atılı suçları isledikleri yönünde bir sonuç ve kanaate varılamamıştır. ...

Bir kısım sanıkların bazı konuşmalarında seminer kapsamı dışına çıkan ve maksadını aşan ifadelerde buldukları, dönemin hükümetini eleştiren, hükümetin uyarılması gerektiğini belirten konuşmalar yaptıkları anlaşılmıştır.

Sanık Çetin Doğan'ın seminer konuşmalarında "Yoo yoo durmayın, bilgi sahibi olmamızın, bazılarının bazı faaliyetlerde caydırmada etkisi olur. Yani silahlı kuvvetler olarak bazı bilgiler istenilmesi, bazı şeyleri şey yapılması, insanların bilgi alması bu adamların cüret ve cesaretlerini kırma bakımından şeyler olur" şeklinde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır. SANIĞIN HÜKÜMETİ ELEŞTİREN BU SÖZLERİ SEMİNERİN AMACINI AŞAN SÖZLER OLSA DA, BU SÖZLERİN SANIĞIN DARBE HAZIRLIĞI YAPTIĞI ANLAMINA GELMEYECEĞİ, SANIĞIN DARBE HAZIRLIĞI YAPMASI HALİNDE KONUŞMASINDA BELİRTTİĞİ GİBİ CAYDIRICILIKTAN SÖZ ETMESİNİN HAYATIN OLAĞAN AKISINA UYGUN OLMADIĞI DÜŞÜNÜLMÜŞTÜR. Sanık Çetin Doğan seminer konuşmalarında ayrıca "Genelkurmay Başkanına, Kuvvet Komutanına diyeceğim ki, siz meclisi ve hükümeti uyarıcı, bu gidişe dur deyici bir ultimatoma verin gerekirse, gerekirse çağırın bu işin sonu b...ktur işte sonunuz böyledir, bu konuda gerekli tertip ve tedbirleri alın" şeklindeki beyanlarda bulunduğu anlaşılmıştır. Sanığın hükümetin ordu tarafından uyarılması gerektiği şeklindeki söylemlerinin hoş olmadığı açıktır. ***ANCAK SANIĞIN İSNAT OLUNAN SUÇU İŞLEMESİ VE DARBE HAZIRLIĞINDA BULUNMASI HALİNDE BEYANLARINDA BELİRTTİĞİ GİBİ HÜKÜMETİ UYARMAKTAN SÖZ ETMEYECEĞİ, BUNUN HAYATIN OLAĞAN AKISINA UYGUN OLMADIĞI DÜŞÜNÜLMÜŞTÜR.***

...Her ne kadar plan seminerinde bir kısım sanıklarca amacını aşan konuşmalar yapılmış ise de isnat olunan suça ilişkin yasa maddeleri uyarınca bunların suç oluşturabilmesi için kişisel düşünce ve fikirlerin açıklanması bazında kalmayıp daha ileri aşamaya geçilmesi, en azından bir araya gelinerek darbe yapılması konusunda maddi olgularla desteklenecek şekilde bir anlaşmaya varılması gerekmektedir. BU KONUŞMALAR DAN SANIKLARIN 765 SAYILI TCK'NUN 147. MADDESİ VE 5237 SAYILI TCK'NUN 312. MADDESİNDE BELİRTİLEN EYLEMLERİ GERÇEKLEŞTİRMEYE TEŞEBBÜS ETTİKLERİ VEYA BU SUÇLARI İŞLEM EK İÇİN MADDİ OLGULARLA DESTEKLENECEK ŞEKİLDE İTTİFAK YAPTIKLARI YÖNÜNDE BİR KANAAT VE SONUCA VARILAMAMIŞTIR. Yukarıda belirtildiği gibi İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince ve Yargıtay 9. Ceza Dairesince de sanıkların plan seminerinde yapmış oldukları konuşmaların tek başına atılı suçu oluşturduğu yönünde bir kabul ve tespitte bulunulmamıştır."

88. Yukarıda ortaya konulan gerekçeler, Seminerde yapılan konuşmaların tek başına suç konusu oluşturamayacağı yönündedir. Öyle ki ne İddianamede ne İstanbul Kapatılan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Mahkumiyet Kararında ne de Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin Onama Kararında doğrudan 1. Ordu Plan Seminerinde yapılan konuşmalara yönelik bir suç isnadı da bulunmamaktadır. Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin yasal bir seminere ilişkin olarak "suç" ve "suçlu" yaratmaya yönelik maddi vaka ile çelişen gerekçeleri hukuki temelden de yoksundur ve bu karara itiraz edilmesi gerekmektedir.

89. İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/188 E sayılı dosyasında suçlamaların tamamı **İhbarcı Mehmet BARANSU** tarafından CMK Mülga 250. Maddeyle Görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edilen 11, 16 ve 17 Nolu CD'lere dayanmaktadır. SÖZ KONUSU CD'LERİN SUÇ UYDURMAK AMACIYLA ÜRETİLDİĞİ HUSUSU İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ BİLİRKİŞİ HEYETİ RAPORU VE PROF. DR. SALİH CENGİZ'İN EL YAZISI İNCELEME RAPORLARINDA AÇIK BİR ŞEKİLDE ORTAYA KONULMUŞTUR. Bu çerçevede dava dosyasında aynı delillerle yargılanan tüm Sanıklar hakkında Mahkeme tarafından Beraat Kararı verilmiştir.

90. İddianamede Sanıklar "aynı delillerle" suçlanıp, İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 E sayılı dosyasında "aynı delillerle" mahkum

edilip ve bu delillerin sahte çıkması zerine İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/188 E sayılı dosyasında tüm sanıklar hakkında Beraat Kararı verilirken, İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Müvekkil Çetin DOĞAN ve diğler 6 Sanık yönünden Kararı temyiz etmiş, Yargıtay 16. Ceza Dairesi "Bozma" kararı vermiştir. Ancak ortaya konulan gerekçeler objektif hukukla bağdaşmamaktadır.

i. MAHKUMİYET VE ONAMA KARARI VEREN YARGIÇLAR TUTUKLANMIŞTIR

91. Müvekkil hakkında yürütölen soruşturmada görev alan eski Cumhuriyet Savcılarını Bilal BAYRAKTAR, Süleyman PEHLİVAN, Mehmet BERK, Ali HAYDAR ve Mehmet Murat YÖNDER hakkında FETÖ Yönetici/Üyesi Olmak isnadıyla HSYK tarafından meslekten ihraç kararı verilmiş; Cumhuriyet Başsavcılıkları tarafından yürütölen soruşturmalar kapsamında bir kısmını hakkında tutuklama bir kısmını hakkında ise yakalama kararları çıkartılmıştır. **BU KİŞİLER İSTANBUL KAPATILAN 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NDEKİ SÜREÇTE, AŞAMALARDA GERÇEKLEŞTİRDİKLERİ HUKUKA AYKIRI İŞLEMLER SEBEBİYLE İLK DERECE MAHKEMESİ SIFATIYLA YARGITAY 9. CEZA DAİRESİ'NDE YARGILANMAKTADIR.**

92. Müvekkilin Adil Yargılanma Hakkı'na aykırı olarak yargıldıkları İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 E sayılı dosyasında görev alan eski Hakimler Ömer DİKEN, Ali Efendi PEKSAK, Murat ÜRÜNDÜ ve Davut BEDİR ile soruşturma aşamasında tutukluluk halinin devamını kararları veren Özel Yetkili Hakimler de meslekten atılmış ve haklarında tutuklama/yakalama kararları verilmiştir. **YİNE BU KİŞİLER DE İSTANBUL KAPATILAN 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NDEKİ SÜREÇTE, AŞAMALARDA GERÇEKLEŞTİRDİKLERİ HUKUKA AYKIRI İŞLEMLER SEBEBİYLE İLK DERECE MAHKEMESİ SIFATIYLA YARGITAY 9. CEZA DAİRESİ'NDE SANIK KONUMUNDADIR.** Diğler yandan, Duruşma Savcılarını Savaş KIRBAŞ ve Hüseyin KAPLAN hakkında yakalama/tutuklama kararları verilmiş, Hüseyin KAPLAN'ın kamuoyuna yansıyan

beyanlarından Müvekkil hakkında işletilen yargılama sürecinin hukuka aykırı mahiyeti bir kez daha teyit edilmiştir.

93. İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Mahkumiyet Kararını onayan Yargıtay 9. Ceza Dairesi Başkanı **Ekrem ERTUĞRUL** ile heyette görev alan Üye Hakimler hakkında da meslekten ihraç kararı verilmiş, haklarında tutuklama/yakalama kararları çıkartılmıştır. **MESLEKTEN İHRAÇ KARARINA DAYANAK OLUŞTURAN HUSUSLARDAN EN ÖNEMLİSİ KAMUOYUNDA BALYOZ DAVASI OLARAK BİLİNEREN KOMPLO SÜRECİNDE VERDİKLERİ ONAMA KARARLARIDIR.**

94. Soruşturmanın başlangıcından yargılamanın yenilenmesi aşamasına kadar sistematik şekilde Adil Yargılanma Hakkı ve Özgürlük Hakkı ihlallerinin yaşandığı ve bu hak ihlallerinin BİRLEŞMİŞ MİLLETLER İNSAN HAKLARI KONSEYİ KEYFİ TUTUKLAMALARI ÖNLEME ÇALIŞMA GRUBU'NUN 01 MAYIS 2013 TARİHLİ KARARIYLA hukuken de tespit edildiği göz önüne alındığında, Müvekkil hakkında kamuoyunda "kumpas/komplot" olarak nitelendirilen bir sürecin işletildiği açıktır. BU ÇERÇEVEDE, DELİLLERİN ELDE EDİLİŞ ŞEKLİNDEN YARGILAMANIN AŞAMALARINDA YAŞANAN HAK İHLALLERİNE KADAR HUKUKA AYKIRI ŞEKİLDE YÜRÜTÜLEN SÜRECE DAYANILARAK BİR YARGILAMA YAPILAMAYACAĞI VE BERAAT KARARININ AKSİNE BİR HÜKÜM KURULAMAYACAĞI AÇIK OLDUĞUNDAN, HUKUKEN SON DERECE HATALI OLAN VE GERÇEĞİ YANSITMAYAN YARGITAY 16. CEZA DAİRESİ KARARINA KARŞI CMK MADDE 308 KAPSAMINDA İTİRAZDA BULUNULMASINI TALEP ETMEK GEREĞİ HASIL OLMUŞTUR.

SONUÇ ve İSTEM : Yukarıda arz ve izah olunan nedenlerle,

1. Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 14 Haziran 2021 tarihli Bozma Kararı hatalı hukuki değerlendirmelere dayandığından ve gerçekleştiği kabul edilen suçun unsurlarına dair yapılan değerlendirme ve varılan kanaatler, Ceza Hukukunun temel ilkelerine aykırı olduğundan,

2. 14 Haziran 2021 tarihli Bozma Kararda değinilen hususlar, 765 Sayılı Mülga TCK'nın 147 ve 171. Maddeleri çerçevesinde ele alındığında başta "gizli ittifak" olmak üzere suçun unsurlarının oluşmadığı ve cezalandırılabilir bir fiilin bulunmadığı açık olduğundan,

3. Sanıklara isnat edilen suçun mağduru konumundaki Hükümet Üyeleri, cebir veya zorlayıcı bir eylem hissetmediklerinden ve yargılamanın hiçbir aşamasında davaya katılma talebinde bulunmadıklarından,

4. Sahte Dijital Dokümanlar değerlendirme dışı bırakıldığında, isnat edilen suçun hazırlık hareketlerine yönelik bir delil kalmadığından ve Balyoz Harekat Planı isimli dijital dokümanın sahte olduğu İTÜ Bilirkişi Heyeti Raporu ve Prof. Dr. Salih CENGİZ'in El Yazısı İnceleme Raporlarıyla sabit olduğundan,

5. 1. Ordu Askeri Savcılığı tarafından Tümgeneral Mehmet DAYSAL Başkanlığındaki Bilirkişi Heyetine yaptırılan incelemede, Plan Seminerinin Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın emir ve talimatları dışında yapıldığına dair bir kanaate ulaşılamadığından ve bu hususta Askeri Savcılık tarafından yürütülen soruşturma neticesinde Kovuşturmayaya Yer Olmadığına Dair Karar verilmiş olduğundan,

6. İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 E sayılı dosyasında Kamu Tanığı olarak dinlenen seminer gözlemcileri İlker BAŞBUĞ, Yaşar BÜYÜKANIT, Köksal KARABAY, Bekir KALYONCU, Mehmet PINAR, Ömer Şevki GENÇTÜRK, Ahmet Nevres ERKİN, Hasan DURAK ve Vahit AYDOĞAN'ın beyanlarında bir darbe planından haberdar olmadıklarını, seminerde bu hususta bir konuşmanın yapılmadığını ifade ettiklerinden,

7. İddianamede, İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Mahkumiyet Kararında ve Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin Onama Kararında, 1. Ordu Plan Seminerine doğrudan bir suç atfı söz konusu olmadığından,

8. Cumhuriyet Savcısının Esasa İlişkin Mütalaasında ve İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31 Mart 2015 tarihli Beraat Kararında, seminerde yapılmış olan konuşmaların tek başına atılı suça vücut vermeyeceği "maddi gerçeğe uygun olarak" açıkça ifade edildiğinden,

9. Müvekkiller ile diğer 5 Sanığın elverişli araç ve vasıtalara sahip olduğu hususundaki değerlendirme, 2003 yılının Mart ayındaki siyasi ve askeri koşullar göz önüne alındığında hatalı olduğundan,

10. Aynı delillerle suçlanan, aynı delillerle cezalandırılmalarına karar verilen ve aynı delillerle haklarında Beraat Kararı verilen tüm Sanıklardan sadece 7 kişi yönünden kararın temyiz edilmesi objektif hukuka uygun bir yaklaşım olmayıp, Eřitlik İlkesine aykırı olduğundan,

11. “Suç İçin Anlaşma” Suçunun unsurları oluşmamış olup, HTS tespiti de dahil olmak üzere bu suçun işlendiğini gösteren bir delil dosyada mevcut olmadığından,

12. Söz konusu hükümler çerçevesinde, gerek “maddi unsur” (gizli ittifak) gerekse de zamanaşımını düzenleyen Kanun hükümleri çerçevesinde lehe olan Mülga 765 sayılı Kanun’un 171. maddesi kapsamında zaman aşımı süresi dolmuş olduğundan,

13. İddianameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcıları ile Mahkumiyet ve Onama Kararı veren eski Hakimler ve ihbarcı Mehmet BARANSU FETÖ Üyesi Olmak suçlamasıyla hüküm giymiş olduğundan,

YARGITAY 16. CEZA DAİRESİ’NİN, MÜVEKKİL ÇETİN DOĞAN HAKKINDAKİ BERAAT KARARINI BOZAN 14 HAZİRAN 2021 TARİHLİ KARARINA KARŞI CMK MADDE 308 KAPSAMINDA İTİRAZDA BULUNULMASINI SAYGILARIMIZLA VEKALETEN ARZ VE TALEP EDERİZ. 28 Haziran 2021

Av. Hüseyin ERSÖZ Av. Emre ÖZMEN

Çetin DOĞAN Müdafileri